

С. Х. Хакназаров

БУ «Обско-угорский институт прикладных исследований и разработок», г. Ханты-Мансийск

Социологический анализ социально-экономических проблем коренных народов Нижневартовского района Югры

The Sociological Analysis of Social and Economic Problems of the Radical People of Nizhnevartovsk Area Yugry

УДК 314.17:001.8; 39

Аннотация. Проблема социально-экономического развития коренных народов Севера была и остается актуальной в настоящее время для России, которой около 70% территории которой расположено в зоне Севера. В условиях перехода к рыночной экономике коренные народы Севера оказались во многих отношениях в более сложном положении, чем другие народы, проживающие в данном регионе. Сложное положение выявлено в следующих сферах: жилищно-бытовой, трудоустройства, медицинской, материальной и т. д.

В данной статье мы будем рассматривать некоторые эти проблемы в контексте социологических исследований на примере Нижневартовского района Югры в разрезе социологических исследований.

Summary. The problem of social and economic development of the radical people of the North was and remains end actual now for Russia by which about 70 % of territory it is located in the North zone. In the conditions of transition to market economy the radical people of the North have appeared in many respects in more difficult situation, than other people living in given region. The difficult situation is revealed in following spheres: domestic, employments, medical, material etc.

In given article we will be some these problems in a context of sociological researches on an example of the Nizhnevartovsk area Yugry in aspect of sociological researches.

Ключевые слова: коренные народы Севера, социальные проблемы, экономические проблемы, социальные выплаты.

Key words: radical people of North, social problems, economic problems, social payments.

Ханты-Мансийский автономный округ – Югра – является исторической родиной коренных малочисленных народов Севера (КМНС), представленных тремя небольшими по численности народностями: ханты, манси и лесные ненцы. Общая их численность составляет немногим более 2% от общей численности населения округа.

С момента Приполярной переписи 1926–1927 гг. можно проследить динамику численности коренного населения округа до настоящего времени (табл. 1).

Таблица 1. Динамика численности населения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Население	1926-1927	1970	1979	1989	2002	2005	2008
Всего, тыс. чел.	36,886	271,157	570,763	1286,396	1423,8	1469	1520,05
В т.ч. КМНС	15,105	19,846	18,378	19,598	27,000	30,150	30,4
Уд. вес КМНС, %	41	7,3	3,2	1,5	1,95	2,05	2,0

Вплоть до начала 1990-х годов численность ханты, манси и ненцев оставалась стабильной, что обусловило на фоне быстрого роста населения округа, особенно в 1970–1980 годы, неуклонное снижение их доли в общей численности населения округа с 41% в 1920-е годы XX в. до 1,5–2% в настоящее время. Основные изменения были связаны с урбанизацией территории округа, которая вольно или невольно способствовала увеличению числа горожан из числа национальных меньшинств за счет миграции сельских жителей. Вследствие этого шел

процесс постепенного сокращения абсолютного числа и удельного веса сельского национального населения, доля которого в округе уменьшилась с 97% в 1939-м (XX в.) до 65% – в 1989 году. Самыми урбанизированными являются манси – 41% проживает в городских поселениях, доля горожан среди ханты и ненцев – 31% (данные за 1989 г.).

Наиболее значительные изменения произошли в первой половине 1990-х годов, когда наблюдался быстрый рост численности КМНС. В настоящее время в поселках, где совместно проживает коренное и пришлое население, удельный вес смешанных семей составляет до половины (численность метисов – выше) общего числа КМНС, проживающих в населенном пункте. Этнически чистыми остаются только семьи кочевого населения, проживающие на родовых угодьях (их численность в 2008 г. составила 2440 чел.).

Численность семей из числа КМНС, сохраняющих традиционный образ жизни, составляет 827 семей в общем количестве 2 440 чел., из них 556 семей ведут оленеводство. Наибольшее количество семей-оленьеводов насчитывается в Сургутском районе – 382 семьи, в Березовском районе – 80 семей и Нижневартовском районе – 67 семей.

По сравнению с 1989 г. численность коренного населения в округе увеличилась на 11 121 чел. Увеличение численности КМНС по районам округа в этот период было, главным образом, искусственным, т. е. в результате смены национальности в связи с желанием получать льготы, предоставляемые КМНС. И как следствие, – увеличение уровня метисизации и ассимиляции коренного населения. Все это оказало большое влияние на состояние межэтнических отношений, например, сказываясь в первую очередь на негативном отношении к коренным народам.

Проблема социально-экономического развития коренных народов Севера была и остается актуальной в настоящее время для России, в которой около 70% территории расположено в зоне Севера. Разрабатываемые здесь природные ресурсы гарантируют экономическую и энергетическую безопасность страны, являются основной базой пополнения федерального и регионального бюджетов, источником валютных поступлений. Как отмечает В. Г. Логинов [1], широкомасштабное освоение природных ресурсов Севера, которое осуществлялось в советский период при полной государственной поддержке, выявило целый ряд проблем экономического, социального и экологического характера. В переходный период значительная часть северных территорий оказалась в депрессивном состоянии, которое было вызвано снижением федерального финансирования, ростом транспортных и энергетических тарифов, отработкой ряда крупных месторождений полезных ископаемых и других причин.

В условиях перехода к рыночной экономике КМНС оказались во многих отношениях в более сложном социально-экономическом положении, чем другие народы, проживающие в данном регионе. Сложное положение выявлено в следующих сферах: жилищно-бытовой, трудоустройства, медицинской, материальной и т. д.

В данной статье мы будем рассматривать некоторые из этих проблем КМНС на примере Нижневартовского района Югры в аспекте социологических исследований.

Краткая характеристика района исследований

Нижневартовский район расположен в центральной части Западно-Сибирской низменности и характеризуется континентальным климатом с суровой продолжительной зимой, короткой и бурной весной, непродолжительным летом и короткой осенью. Район является одним из крупнейших районов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и занимает площадь в 117,31 тыс. кв. км. На территории района находится 23 населенных пункта, в которых, по данным Всероссийской переписи (2002 г.), проживает 34 тыс. чел., в том числе – 2538 представителей коренной национальности – ханты (84%), манси (около 3%), лесные ненцы (12%), эвенки, шорцы и селькупы (менее 1%). В районе расположено 135 территорий традиционного природопользования (родовых угодий, общин), на которых проживают и занимаются традиционными видами хозяйственной деятельности (охотопромысел, рыболовство, оленеводство, сбор дикоросов) 319 чел. Район также является одним из важнейших промышленных центров страны. Основу его промышленности составляют предприятия топлив-

но-энергетического комплекса. И в связи с этим существует проблема рационального недропользования.

В настоящее время на территории Нижневартовского района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры – ведется 94 нефтегазовых месторождений, освоением которых занимаются предприятия крупнейших нефтяных компаний такие как: «ЛУКойл» (ООО «ЛУКойл–Западная Сибирь»), «ЮКОС» (ОАО «Томскнефть» ВНК), «Тюменская нефтяная компания» (ОАО «Самотлорнефтегаз», ОАО «Нижневартовское НГДП», ОАО «Тюменьнефтегаз»), «Славнефть» (ОАО «Славнефть–Мегионнефтегаз», ОАО «Варьеганнефть»), «Сиданко» (ОАО «ТНК–Нижневартовск», ОАО «Варьеганнефтегаз»), «Сибнефть» (ОАО «Сибнефть–Ноябрьскнефтегаз»), «Башнефть» (НГДУ «Башсибнефть») и др.

С целью выяснения мнения жителей по существующим проблемам в 2006-2008 гг., сотрудниками Обско-угорского института прикладных исследований и разработок (г. Ханты-Мансийск), были проведены этносоциологические исследования среди коренных жителей Нижневартовского района Югры. Опросы проводились в анкетной форме. Анкеты содержали вопросы с вариантами ответов. Респондентам нужно было выбрать только те ответы, которые они считали приемлемыми. Помимо анкет было много устных бесед и интервью по наболевшим проблемам.

В опросах приняли участие:

В 2006 г. – 235 респондентов. Из них: мужчин 31,91%, женщин 68,09%. КМНС: мужчины – 25,58%, женщины – 74,42%. Среди них: ханты – 50,21%, манси – 4,68%, другие КМНС – 0,43%, другие национальности – 44,68%.

В 2008 г. – 255 респондентов. Из них: мужчин 33,0%, женщин 67,0%. КМНС: мужчины – 25,58%, женщины – 74,42%. Среди них: ханты – 69,2%, манси – 1,4%, лесные ненцы – 9,0%, другие КМНС – 17,2%, другие национальности – 3,2%.

В частности, нам было интересно узнать мнение жителей об их финансово-материальном положении. Выяснилось, что основными источниками доходов представителей КМНС являются (табл. 2): сдача дикоросов, мяса, рыбы – 58,56% (21,71), заработная плата – 50,45% (62,79), 23,42% (3,88)⁷, выплаты из социальных фондов – 32,88% (17,05), продажа продукции традиционных промыслов – 23,42% (3,88), доход от предпринимательства – 3,60% (0,78), другие источники – 2,70% (3,10). Как мы видим, значительными источниками доходов представителей КМНС являются сдача дикоросов, мяса, рыбы, заработная плата и выплаты из социальных фондов. Это связано с тем, что значительная часть респондентов занимаются традиционными видами хозяйственной деятельности.

Таблица 2. Основные источники доходов КМНС (n*= 490), в % от опрошенных
* n – число респондентов; ** в скобках показано число респондентов по годам

Варианты ответов	Нижневартовский р-н	
	2006 (235)**	2008 (255)
Заработная плата	62,79	50,45
Выплаты из социальных фондов	17,05	32,88
Сдача дикоросов, мяса, рыбы	21,71	58,56
Продажа продукции традиционных промыслов собственного производства	3,88	23,42
Доход от предпринимательства	0,78	3,60
Другие источники	3,10	2,70

Далее нам было интересно узнать, на что тратят основную часть своих доходов представители КМНС (табл. 3).

⁷ В скобках указаны данные за 2006 г.

Таблица 3. Ответ на вопрос «На что тратят КМНС основную часть своих доходов?», (n*=490), в % от опрошенных

Варианты ответов	Нижневартовский р-н***	
	2006 (235)**	2008 (255)
На еду	51,90	72,52
На лекарство, лечение	12,80	44,14
На развлечение	3,11	18,92
На образование детей	9,00	43,69
На одежду	23,18	-
Запасные части и средства традиционных видов хозяйственной деятельности****	-	42,79
Затруднялись ответить	-	10,36

* n – число респондентов, ** в скобках указаны число респондентов по годам, *** в опросе 2008 г. варианты «на еду» и «на одежду» были объединены, **** в опросе 2006 г. данный вариант не рассматривался.

Как видим из данных, приведенных в табл. 3, представители КМНС основную часть своих доходов тратят на: еду и одежду (51,90% и 72,52% соответственно по годам), лекарство, лечение (12,80% и 44,14% соответственно по годам), запасные части и средства традиционных видов хозяйственной деятельности (42,79%). Как мы видим, в отличие от 2006 г., респонденты стали больше тратить на: образование детей (9,00% и 43,69% соответственно по годам), еду (51,9% и 72,52% соответственно) и лекарство, лечение (12,80 и 44,14% соответственно по годам).

А ситуация в других районах округа выглядит несколько иначе. По данным Т. Г. Харамзина, Н. Г. Хайруллиной [2], по мнению большинства опрошенных⁸ (69,1% – в 1993 г., 64,8% – в 1995 г., 76,2% – в 1999 г., 75,4% – в 2001 г., 66,2% – в 2004 г.), главными источниками существования коренных народов Севера по-прежнему являются: заработная плата и надбавки к ней; выплаты из социальных фондов; а также бесплатные услуги и дотации предприятия. Как отмечают авторы, уменьшился доход респондентов от продажи продукции традиционных промыслов (мясо, рыба, грибы, ягоды, орехи и др.), что является тревожным фактом.

Ответы респондентов на вопрос «Получают ли представители КМНС от органов государственной власти и других организаций материальные и финансовые средства на цели их социально-экономического и культурного развития?», представлены в табл. 4.

Таблица 4. Мнение респондентов по поводу получения материальной и финансовой помощи от органов государственной власти и других организаций на цели социально-экономического и культурного развития, (n = 255), в % от опрошенных

Варианты ответов	Нижневартовский р-н*	
	КМНС	Эксперты
Да	50,90	54,55
Нет	27,03	21,21
Затруднялись ответить	22,07	24,24

В опросе 2006 г. данный вопрос не рассматривался.

Как показывают данные, приведенные в табл. 4, относительное большинство респондентов (в т. ч. эксперты) (50,90 и 54,55% соответственно) отметили, что представители КМНС получают материальную и финансовую помощь на цели их социально-

⁸ Исследования проводились в Белоярском, Березовском, Октябрьском и Кондинском районах ХМАО – Югры

экономического и культурного развития от органов государственной власти и других организаций. Не получают такую помощь лишь 27,03% и 21,21% респондентов соответственно.

Отвечая на вопрос, «Как Вы считаете, какие проблемы в Вашем населенном пункте нужно решать в первую очередь?»⁹, респонденты из числа КМНС и экспертов Нижневартовского района в целом отметили, что в первую очередь нужно решить проблемы: алкоголизма и пьянства (79,61%); организации рабочих мест (74,90%); жилья (72,94%); обеспечения стариков и малоимущих (56,08); снижения цен на товары (50,98%); повышения уровня образования (43,14%); транспортные (38,82%); индексации заработной платы, пенсии и пособий (34,12%); улучшения состояния окружающей среды (31,37%). Далее по убывающей: улучшения качества продуктов питания (26,67%); преступности (19,61%); наркомании (10,20%) и т.п. Приблизительно такие же ответы были получены в ходе опроса 2006 г., что говорит о необходимости решения данных проблем на местах при содействии окружных и местных административных органов.

В современных условиях важно изучать мнение населения о работе различных административных органов государственной власти. Это является важным и для самих административных работников.

В ходе исследований мы поставили задачу выяснить отношение респондентов к данному вопросу: как люди оценивают деятельности различных административных органов власти? Ниже приведены результаты опросов по конкретным вопросам. В табл. 5, приведены результаты ответа на вопрос: «Как Вы оцениваете работу местных администраций по решению проблем КМНС?»

Таблица 5. Оценка респондентами работы местных администраций по решению проблем КМНС (n=255), в % от опрошенных

Варианты ответов	Нижневартовский р-н	
	КМНС	Эксперты
Удовлетворительно	40,09	78,79
Неудовлетворительно	49,55	15,15
Затруднялись ответить	10,36	6,06

Как видно из приведенных данных в табл. 5, относительное большинство представителей КМНС Нижневартовского района работу местных административных органов государственной власти считают неудовлетворительной (49,55%). В отличие от КМНС эксперты думают наоборот (78,79%).

Для сравнения – большинство респондентов (включая экспертов) Сургутского района работу местных административных органов государственной власти считают удовлетворительной (77,11% и 48,28% соответственно). Примерно такое же мнение придерживались респонденты и в опросе 2006 г. (72,55% в целом).

Как показывают результаты прежних исследований [2], значительное количество респондентов (более трети) оценили работу районных органов власти как плохую. Позитивно работу органов власти населенного пункта оценили в 2001 г. примерно каждый второй опрошенный (9,2% – «хорошо», 45,6% – «удовлетворительно»).

Отвечая на их же вопрос: «Приходилось ли Вам обращаться с просьбами в органы власти Вашего района (населенного пункта)?»[2], значительная часть респондентов сказали да (38,0% и 51,4% соответственно к властям района и населенного пункта). Каждый третий респондент считает, что обращение к органам власти своего района бесполезным.

В свою очередь, 44,14% представителей КМНС и 75,76% экспертов работу Комитета по вопросам МНС муниципального образования (Нижневартовского р-на) оценивали удовлетворительно (табл. 6).

⁹ По результатам опроса 2008 г.

Таблица 6. Оценка респондентами работу Комитета по вопросам МНС муниципального образования (n= 255), в % опрошенных

Варианты ответов	КМНС	Эксперты
Удовлетворительно	44,14	75,76
Неудовлетворительно	40,54	15,15
Затруднялись ответить	15,31	9,09

А вот относительное большинство респондентов (включая и экспертов) района работу Департамента по вопросам МНС по решению проблем КМНС оценили удовлетворительно – 42,79% и 60,61 соответственно (табл. 7). Для сравнения, большинство респондентов (включая и экспертов) Сургутского района работу Департамента по вопросам МНС по решению проблем КМНС оценили неудовлетворительно – 68,12% и 62,07% соответственно. Например, данный показатель по Октябрьскому району составляет – 53% (38%).

Таблица 7. Оценка респондентами работу Департамента по вопросам малочисленных народов Севера по решению их проблем (n=255), в % от опрошенных

Варианты ответов	КМНС	Эксперты
Удовлетворительно	42,79	60,61
Неудовлетворительно	31,98	18,18
Затруднялись ответить	25,22	21,21

Справедливости ради можно отметить, что респонденты не во всех районах Югры дают одинаковую оценку работы органов государственной власти. Например, респонденты из числа КМНС Белоярского района работу Департамента по вопросам КМНС по решению проблем КМНС считают удовлетворительной (48%). Скорее всего, это связано с тем, что Департамент по вопросам КМНС и его представительства на местах неодинаково обращают внимание на существующие проблемы, решают их. Все это дает основание говорить о том, что Департаменту по вопросам МНС необходимо усилить контроль над работой своих отделов на местах.

В заключение, еще раз отметим, что социальные и экономические проблемы КМНС в настоящее время являются актуальными и требуют поиска путей их решения. Например, чтобы решить проблему алкоголизма и пьянства среди представителей КМНС, ряд исследователей в своих работах предложили ввести запретить на продажу алкогольных напитков в местах их традиционного проживания.

Для обеспечения устойчивого экономического, социально-экологического, культурного и духовного развития КМНС нужно содействовать созданию благоприятной среды для их жизнедеятельности, хозяйствования и духовного возрождения в современных условиях путем целенаправленного, системного, согласованного и эффективного применения различных рычагов и механизмов государственной поддержки.

Так как происходит дальнейшее снижение уровня жизни коренного населения, промышленное освоение минеральных ресурсов должно стать социально ориентированным, обеспечить нормальное качество жизни и сохранение здоровья всего населения округа.

По нашему мнению, реализация данного принципа на практике в некоторой степени может способствовать гармонизации интересов КМНС и недропользователей и устойчивому развитию Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в целом.

Литература

1. Логинов В. Г. Социально-экономическая оценка развития природно-ресурсных районов Сибири. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2007. 311 с.
2. Харамзин Т. Г., Хайруллина Н. Г. Мониторинг социального самочувствия обских угров. Спб.: Миралл, 2006. 200 с.