

А.А. Никифорова, Г.А. Гумерова

Стратегические цели культурной политики в области сохранения памятников наследия

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению стратегических целей культурной политики в области сохранения памятников наследия. Деятельность по охране памятников включает в себя подготовку и издание государственных законодательных актов, проведение научно-исследовательских, консервационных и реставрационных работ, популяризацию памятников как исторического достояния.

Ключевые слова: наследие, охрана памятников, музеи, архивы, библиотеки.

A.A. Nikiforova, G.A. Gumerova

Strategic aims of the cultural policy in the field of preservation of heritage monuments

Summary. The article is devoted to consideration of strategic aims of the cultural policy in the field of preservation of heritage monuments. Activities for protection of monuments include the preparation and publication of the state legislative acts, carrying out research, conservation and restoration works, popularization of monuments as the historical domain.

Keywords: heritage, protection of monuments, museums, archives, libraries.

Понятие «наследие» активно используется в научной лексике и системе жизнедеятельности современного общества. Это понятие используют отечественные политики и государственные деятели, законодатели, исследователи и академические структуры, преподаватели высшей и средней школы. Еще активнее используется это понятие (англ. – heritage, франц. – patrimoine, испан. – patrimonio) в зарубежных странах. [1, 221].

Будучи чрезвычайно разнообразными по происхождению, содержанию, формам представления, составляющие памятники наследия достаточно серьезно различаются и по степени сохранности и изученности, что, в свою очередь, обращает нас к деятельности специально предназначенных для этого социокультурных институтов – музеев, архивов, библиотек. Их развитие было неразрывно связано с расширением процесса собирания, сохранения и изучения компонентов наследия.

Отсчет становления системы охраны памятников в России принято вести с XVIII века – с момента провозглашения указа

Петра I (1718, 1721гг.) о доставке археологических находок в Кунтскамеру. Значительную роль сыграл обязательный для исполнения Строительный устав, запрещающий снос зданий, возведенных до XVIII века [2, 4].

В 1869 г. появился «Проект положения об охране памятников», в котором памятники делятся на следующие группы:

1. памятники архитектуры (здания, насыпи, валы, курганы);
2. памятники письменные (рукописи, старопечатные книги);
3. памятники живописи (иконы, стенопись);
4. памятники ваяния, резьбы, изделий из золота, серебра, меди и железа.

С 1917 г. начинается новый — советский период в памятничноохранной деятельности. Но, к сожалению, Россия в советский период несет колоссальные потери в сфере культурного наследия: повсеместно осуществляется снос объектов религиозного назначения; несмотря на запрет, за границу «уходят» ценности из ювелирной коллекции царской семьи, полотна из Эрмитажа,

Русского музея; сотнями уничтожаются древнейшие иконы и религиозная литература; повсеместное закрытие музеев и снятие с государственного учета недвижимых памятников и др.

Художник, ученый, гуманист Н.К.Рерих [3, 3], осознав значение исторических, культурных памятников в развитии человечества, уже в 30-е гг. разработал договор в защиту культуры, который вошел в историю как Пакт Рериха «по защите культурных ценностей в период военных действий и в мирное время» и был подписан 15 апреля 1935 г. рядом государств [4, 47]. В дни войны и мира договорившиеся страны обязывались охранять объекты культуры, оказывая им покровительство и уважение.

Пакт Рериха охватывает большой круг предметов и был рассчитан, в какой-то мере, на массовое движение в защиту Культуры. «Не устанем твердить, – писал Н.К. Рерих, – что, кроме государственного признания, нужно деятельное участие общественности. Культурные ценности украшают и возвышают всю жизнь от мала до велика. И потому деятельная забота о них должна быть проявлена всеми» [5, 8]. И сегодня Пакт Рериха не утратил своей актуальности и значимости.

Деятельность по охране памятников включает в себя подготовку и издание государственных законодательных актов, проведение научно-исследовательских, консервационных и реставрационных работ, популяризацию памятников как исторического достояния.

Из общего числа зарегистрированных памятников в России лишь 36% являются памятниками федерального значения. Основной массив памятников федерального значения используется под культурно-просветительские и музейные цели.

Одной из основных задач в сфере государственного учета объектов природно-культурного наследия является формирование единого реестра объектов наследия (наследия памятников истории и культуры) народов Российской Федерации. Планируется, что в реестр войдут от 5 до 9 тыс. памятников истории и культуры федерального подчинения.

Приоритетными направлениями государственной политики в данной сфере яв-

ляются [6, 10]:

– разработка правовых, экономических, организационно-управленческих механизмов разграничения собственности на объекты наследия;

– разработка дополнительных нормативных актов, нацеленных на обеспечение механизмов сохранения и использования памятников наследия;

– создание единой системы государственных органов охраны объектов культурного наследия в Российской Федерации;

– проведение всеобщей инвентаризации состава объектов наследия с последующей их регистрацией в едином государственном реестре.

В последнее время достаточно часто в научных изданиях стали употребляться такие понятия, как «менеджмент в сфере наследия» и «политика в сфере наследия», которые, несмотря на то, что взаимосвязаны, все же не являются тождественными. Политику в сфере наследия можно трактовать как систему многоаспектного взаимодействия различных институтов и индивидуумов: организаций глобального, национального и регионального уровней правительств, государственных организаций, учебных заведений, ученых и специалистов в сфере наследия, просто «потребителей наследия» (посетителей музеев, туристов и пр.), в результате которого определяется сама суть понятия наследия, а также стратегия и тактика его сохранения и трансляции [7, 299].

Менеджмент в сфере наследия, или как его часто называют, менеджмент культурных ресурсов, включает в себя элементы стратегии и тактики, но относится, как правило, к деятельности организаций разного уровня. Существуют различные определения этого понятия. Так, в американской методологии менеджмент наследия понимается как «финансируемые государством сохранение и изучение археологических и исторических ресурсов включая археологические памятники и исторические постройки. Часто используется в более узком смысле по отношению к работам в сфере археологии и истории, которые выполняются в преддверии различных крупных проектов, финансируемых государством, таких, например, как строительство дамб или скоростных дорог» [7, 299].

В середине 1980-х гг. прошлого века специалистами ЮНЕСКО были сформулированы основные позиции современной политики по отношению к культурному наследию, которые стали основой и для менеджмента в данной сфере. В них содержались, прежде всего, два главных постулата по отношению к наследию: «не причинить вреда по отношению к наследию», что, по сути, является синонимом политики по защите и сохранению наследия, и «творить благо», то есть включать наследие в процесс развития и рассматривать его как ресурс.

На Западе уже достаточно давно начали использовать памятники наследия для разработки стратегии экономического и социального развития того или иного региона, тесно связывая их с туризмом. Особенно это актуально для таких регионов, где наследие является главным, если не единственным ресурсом развития. В последнее время туризм рассматривается как самое эффективное средство массовой востребованности и доступности культурных ценностей. В России же подобный подход начал появляться относительно недавно, но не смотря на это, в некоторых регионах страны наблюдается положительных эффект от использования памятников наследия при создании туристских троп.

В России существует целый ряд проблем, связанный с охраной памятников наследия. Так, например, Ю. Л. Мазуров (руководитель Института культурного и природного наследия) говорит о том, что Россия нуждается в национальном центре политики в области сохранения и использования

культурного и природного наследия, и с ним нельзя не согласиться. Для более эффективной работы подобный центр должен находиться не только в структуре исполнительной власти, но и иметь представительства в регионах страны [8].

Кроме того, необходима разработка стратегического программного документа по обоснованию национальной политики в России в области охраны и использования памятников наследия (например, в форме Доктрины наследия народов России), а также разработка приоритетного списка особо ценных объектов наследия России, находящихся под угрозой (по аналогии с Красными книгами). Также нужны кардинальный пересмотр сложившейся системы финансирования охраны наследия, выявления возможностей его расширения и увеличения до масштабов, необходимых для гарантированного сохранения приоритетных объектов наследия. Одним из важных условий охраны наследия является совершенствование мониторинга памятников наследия страны, развитие его методических основ и поддержка этой деятельности в субъектах РФ.

Все предпринимаемые мероприятия, безусловно, свидетельствуют о наличии в России и мире в целом политики в области сохранения объектов культурного и природного наследия. Однако, как и прежде, эту политику невозможно считать последовательной, а потому и эффективной, так как и сегодня существуют памятники, которые подвержены разрушению и которые не взяты под охрану.

Литература

1. Третьякова Т. Н. Историко-культурное наследие региона как фактор развития регионального туризма и педагогического моделирования образовательного процесса // Туризм и образование: Материалы 7-й научно-практической Всероссийской туристско-краеведческой конференции. Ханты-Мансийск: Полиграфист, 2008. 288 с.
2. Павлова С. В. Некоторые штрихи к истории законодательства в сфере охраны памятников истории и культуры (региональный аспект) // Проблемы региональной культурологии: история, современное состояние, перспективы: Материалы Всероссийской научно-практической конференции (Тюмень, 30–31 марта 1999 г.). Тюмень, 1999. С. 3 – 7.
3. Рерих Н. К. Культура и цивилизация / Ред. Коллегия П. Ф. Волков, Е. В. Кончин, Л. В. Шапошникова. М.: Международный центр Рерихов, 1997. 200 с.
4. Шапошникова Л. В. Актуальность Пакта Рериха в современном мире // Культура и время. – 2005. – № 4. – С. 40 – 51.
5. Рерих Н. К. Знамя Мира // Культура и время. – 2005. – № 4. – С. 8 – 9.

6. Боргоякова Т. В. Российский и зарубежный опыт сохранения историко-культурного наследия // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. – 2009. – № 5 (372). – С. 15 – 23.

7. Мастеница Е. Н. Туризм как инструмент менеджмента в сфере наследия / Состояние и перспективы развития туризма в СНГ: Материалы X ежегодной международной научно-практической конференции 31 мая 2007 г. / под ред. Н.Ф. Ивановой. СПб. : Изд. СПбАУЭ, 2007. С. 299 – 307.

8. Мазуров Ю. Л. О политике в области культурного и природного наследия / Народная культура: личность, творчество, досуг (Этнокультурный и творческий потенциал личности в пространстве досуга): сб. статей и материалов Всероссийской научной конференции, посвященной памяти члена-корреспондента Международной академии высшей школы, профессора М. Е. Бударина / отв.ред. И. А. Селезнева, Л. В. Секретова, Н. А. Томиль. Омск: ООО Издат. дом «Наука», 2003. С. 59 – 60.

References

1. Tret'yakova T. N. Istoriko-kul'turnoe nasledie regiona kak faktor razvitiya regional'nogo turizma i pedagogicheskogo modelirovaniya obrazovatel'nogo protsessa // Turizm i obrazovanie: Materialy 7-y nauchno-prakticheskoy Vserossiyskoy turistsko-kraevedcheskoy konferentsii. Khanty-Mansiysk: Poligrafist, 2008. 288 s.

2. Pavlova S. V. Nekotorye shtrikhi k istorii zakonodatel'stva v sfere okhrany pamyatnikov istorii i kul'tury (regional'nyy aspekt) // Problemy regional'noy kul'turologii: istoriya, sovremennoe sostoyanie, perspektivy: Materialy Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (Tyumen', 30–31 marta 1999 g.). Tyumen', 1999. S. 3 – 7.

3. Rerikh N. K. Kul'tura i tsivilizatsiya / Red. Kollegiya P. F. Volkov, E. V. Konchin, L. V. Shaposhnikova. M. : Mezhdunarodnyy tsentr Rerikhov, 1997. 200 s.

4. Shaposhnikova L. V. Aktual'nost' Pakta Rerikha v sovremennom mire // Kul'tura i vremya. – 2005. – № 4. – S. 40 – 51.

5. Rerikh N. K. Znamya Mira // Kul'tura i vremya. – 2005. – № 4. – S. 8 – 9.

6. Borgoyakova T. V. Rossiyskiy i zarubezhnyy opyt sokhraneniya istoriko-kul'turnogo naslediya // Analiticheskiy vestnik Soveta Federatsii FS RF. – 2009. – № 5 (372). – С. 15 – 23.

7. Mastenitsa E. N. Turizm kak instrument menedzhmenta v sfere naslediya / Sostoyanie i perspektivy razvitiya turizma v SNG: Materialy Kh ezhegodnoy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii 31 maya 2007 g. / pod red. N.F. Ivanovoy. SPb. : Izd. SPBAUE, 2007. S. 299 – 307.

8. Mazurov Yu. L. O politike v oblasti kul'turnogo i prirodnogo naslediya / Narodnaya kul'tura: lichnost', tvorchestvo, dosug (Etnokul'turnyy i tvorcheskyy potentsial lichnosti v prostranstve dosuga): sb. statey i materialov Vserossiyskoy nauchnoy konferentsii, posvyashchennoy pamyati chlena-korrespondenta Mezhdunarodnoy akademii vysshey shkoly, professora M. E. Bударina / отв.ред. I. A. Selezneva, L. V. Sekretova, N. A. Tomil'. Омск: ООО Издат. дом «Наука», 2003. S. 59 – 60.