

РЕЦЕНЗИИ, БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ОБЗОРЫ

BOOK REVIEWS, BIBLIOGRAPHIC REVIEWS

В.В. Митрофанов

Проблемы общественного строя и этногенеза якутов в отзыве С.В. Бахрушина на книгу С.А. Токарева

Аннотация. Среди тем, которые активно разрабатывались в советский период, важное место занимает история Сибири. Особый интерес у исследователей вызывали проблемы, связанные с изучением малочисленных народов огромного региона. После известной статьи С.В. Бахрушина по истории Якутии, были опубликованы и другие капитальные труды по этой теме, например, С.А. Токаревым. Фундаментальные труды, изданные в 1940–1950-х гг., способствовали оформлению в советской историографии разных подходов к разрешению принципиальных проблем, связанных с трансформацией общественного строя и этногенеза, прежде всего, одного из самых больших этносов Восточной Сибири – якутов. Авторитетным журналом «Советская этнография» была предпринята попытка начать дискуссию по этим проблемам, которой организовать в полном смысле не получилось. С.В. Бахрушин как авторитетный сибиревед сформулировал свою позицию в отзыве на монографию С.А. Токарева «Общественный строй якутов XVII–XVIII вв.», который до сих пор не опубликован. Хотя, отдельные выводы он изложил в ряде статей. Важно заметить, что отзыв был написан для представления автора на соискание Сталинской премии и позволяет выделить вопросы, по которым оба историка расходились. Заметим, что этот факт в научной биографии С.А. Токарева малоизвестен.

Ключевые слова: С.В. Бахрушин, С.А. Токарев, Сталинская премия, этногенез якутов, общественный строй, феодализм, рабство, аборигенный субстрат, смена формаций.

V.V. Mitrofanov

Problems of social system and ethnogenesis of the Yakuts in S.V. Bakhrushin's review on the book of S. A. Tokarev

Abstract. Among themes which were actively developed in the Soviet period the history of Siberia has an important meaning. The problems associated with the study of small peoples of a huge region caused a special interest of the researchers. After the well-known article of S. V. Bakhrushin about the history of Yakutia other substantial works on this theme were published, for example, by S. A. Tokarev. Fundamental works published in 1940-1950-ies contributed to the emergence of different approaches in the Soviet historiography for solving of the essential problems associated with the transformation of the social system and ethnogenesis of the Yakuts, one of the largest ethnos in Eastern Siberia. Authoritative magazine "Soviet Ethnography" attempted to begin a discussion on these problems, but it failed to realize this discussion in its full sense. S.V. Bakhrushin as a reputable Siberian studies outlined its position in response to the monograph S.A. Tokarev "Social system Yakut XVII-XVIII centuries", which has not yet been published. Although some of his conclusions he had published in a number of articles. It is important to note that the review was written for recommendation of the author to the Stalin Prize, also this review allows marking issues on which both historians have discrepancy. It is worth noting that this fact in the scientific biography of S. A. Tokarev is little-known.

Key words: S.V. Bakhrushin, S.A. Tokarev, Stalin Prize, ethnogenesis of the Yakuts, social system, feudalism, slavery, native substrate, changing formations.

В 1941 г. большая группа советских историков (С.В. Бахрушин, А.В. Ефимов, Е.А. Косминский, А.Л. Нарочницкий, В.П. Потемкин, В.С. Сергеев, С.Д. Сказкин, Е.В. Тарле и В.М. Хвостов) была удостоена Сталинской

премии (первой степени), так был отмечен их труд по написанию «Истории дипломатии» [1] с момента ее зарождения до 1871 г. Это замечательное событие затем будет способствовать тому, что С.В. Бахрушин как

Лауреат премии имел право писать отзывы на научные труды, которые представлялись на ее соискание [2]. Об этом свидетельствуют и рукописи отзывов, черновые материалы к ним, хранящиеся в личном фонде ученого.

С.В. Бахрушин, воспринявший все самое лучшее от старой профессуры, представителей двух основных историографических школ (московской и петербургской), сформировался как историк-марксист. С.А. Токарев в некрологе по этому поводу писал, что С.В. Бахрушин «овладел вместе с другими историками старшего поколения марксистско-ленинским научным методом» [3, 222]. А.П. Окладников и А.Н. Копылов констатировали, что из 160 его работ 150 опубликованы в советское время [4, 9–20; 5, 273–276]. Этот список значительно дополнен, прежде всего, журнальными и газетными материалами за 1911–1973 гг. [6].

Взгляды С.В. Бахрушина на историю Сибири сформировались под влиянием его учителя – В.О. Ключевского. Однако со временем они менялись в известной мере под воздействием трудов и личного общения с С.Ф. Платоновым [7, 44–45; 8, 77–82; 9, 280–233]. А «дело историков», арест и ссылка завершили формирование у него концепции исторического процесса, в основе которой лежали марксизм, партийность, классовая борьба. Эти подходы не всегда безупречны, в частности в оценке предшественников¹⁹, трактовке отдельных исторических событий, относящихся к XVI–XVII вв. С этих позиций он и рассматривал историю в своих работах, начиная с начала 1930-х гг. Эта тенденция нашла свое отражение и в неопубликованных отзывах на книги С.А. Токарева (в приложении), С.В. Киселева [10], З.Я. Бояршиновой [11, 71–75], программах учебных курсов [12, 78–80], когда ученый употребляет такие термины, как «классовая дифференциация»,

«классообразование», «контрреволюционные цели», «буржуазные националисты», «марксистская концепция», «буржуазная археология», «учение классиков марксизма о формациях» и др.

В 1930-е годы одним из приоритетных направлений историко-археолого-этнографических исследований становились проблемы истории малых народов Сибири и Дальнего Востока. В это время выходят исследования самого С.В. Бахрушина [13]. Особенно привлекала его история Якутии. Эта тема впервые стала предметом изысканий ученого еще в 1920-е гг. и являлась составной частью разносторонних научных интересов исследователя до последних дней его творческой деятельности. Опубликованная в 1927 г. известная работа «Исторические судьбы Якутии» была высоко оценена как современниками, так и последователями в более позднее время. Например, А.П. Окладников, А.Н. Копылов рассматривали ее как основу «подлинно научного изучения» истории аборигенов Восточной Сибири [14].

К 1938 г. относится опубликованная в новом сборнике творческого наследия ученого рукопись, которую составители назвали по аналогии с тезисами С.В. Бахрушина («Хозяйство и общественный строй якутов в XVII–XVIII вв.») [6]. Объем рукописи позволяет говорить о задуманном большом исследовании по истории Якутии. А цель работы С.В. Бахрушин объяснял желанием пересмотреть и аргументировать свои более ранние идеи. Появились исследования С.А. Токарева, О.В. Ионовой, М.К. Расцветаева, которые «подтвердили некоторые из моих выводов, но в вопросе об общественном строе якутов существует разногласие между мною и Токаревым. В названной статье («Исторические судьбы Якутии» – В.М.) я формулировал свои взгляды далеко не с достаточной

четкостью, и мне хотелось бы теперь поделиться некоторыми моими соображениями» [6, 123]. Эту мысль, но в более жесткой форме, подтверждает и С.А. Токарев «в более ранних из упомянутых выше его (С.В. Бахрушина – В.М.) работ (о самоедах, о якутах) содержатся на этот счет довольно нечеткие и даже ошибочные формулировки» [3, 223].

В рукописи, упомянув С.А. Токарева, С.В. Бахрушин высказал сожаление, что его работа «Общественный строй якутов XVII–XVIII вв.» еще «не издана». Когда писал о Г.В. Ксенофонтове, указал на его первый том обширного труда «Ураангхай-сахалар» (Иркутск, 1937), где автор «пытается разрешить самые запутанные вопросы этногенеза якутов». В это же время ученица С.В. Бахрушина О.В. Ионова успешно защитила диссертацию, которая была положена в основу ее монографии [15]. Вскоре С.В. Бахрушин публикует небольшой отзыв на это исследование [16]. Кстати, книга О.В. Ионовой, как и монография С.А. Токарева, вышли одновременно в Якутском издательстве. Последнее обстоятельство стоит во взаимосвязи с восстановлением в 1943 г. Научно-исследовательского института языка, литературы и истории Якутской АССР, и готовившемся тогда 25-летним юбилеем Якутской автономной республики.

С.А. Токарев после ряда исследований [17; 18, 216–227; 19] в 1945 г. публикует фундаментальный труд «Общественный строй якутов XVII–XVIII вв.» [20]. С.В. Бахрушин в отзыве, который был составлен во время выдвижения автора исследования на Сталинскую премию, назвал его «крупным достижением исторической науки». Следует заметить, что искомой премии С.А. Токарев не получит, он вторично будет представлен к высокой награде и справедливость восторжествует. Но это произойдет только после его смерти в 1987 г., когда ученый станет Лауреатом

Государственной премии за 12-томный труд «Страны и народы» (1978–1985).

Заметим, что факт отклонения труда С.А. Токарева «Общественный строй якутов» комиссией по присуждению Сталинской премии в историографии не упоминается. Необходимо дальше продолжить изучение этого вопроса, по всей вероятности, ответ находится в протоколах заседаний комиссии по премиям. К тому же было бы важно и выявление других отзывов на монографию С.А. Токарева, которые были представлены в эту комиссию, возможно, они и сыграли свою роль.²⁰

Конечно же, оппоненты у С.А. Токарева были, косвенно об этом свидетельствует и выход книги не в центральном издательстве, а в Якутии. А сложность и неоднозначность вопроса об общественном строе, как и по вопросу этногенеза якутов, когда мнения ученых разделились, что по всей видимости и стало решающим в принятии решения. Об этом свидетельствует и большая критическая статья Б.А. Гарданова. Давая, по сути, высокую оценку исследованию, отметив факт его выхода как «крупное событие в якутской историографии», рецензент называет труд «ценным вкладом в советскую историческую и этнографическую науку», указывает на «глубину теоретического анализа, оригинальность концепции автора и особенно богатство и новизну использованных первоисточников» [21, 226]. Рецензент выделял «фундаментальное исследование С.А. Токарева из ряда предшествующих работ по истории и этнографии Якутии». Но, буквально, в предыдущем абзаце читаем: «автор по вопросу о якутском феодализме не окончательно определил свою точку зрения». Б.А. Гарданов обращает внимание на «противоречивые высказывания, неточные формулировки, частые оговорки и сугубо гипотетические предположения» [21, 226]. По сути, как отметил в своем ответе

¹⁹ Например, в отзыве на исследование З.Я. Бояршиновой он заметил, что сведения и выводы П.Н. Буцинского для советского ученого не могут служить «доказательствами», хотя ранее он использовал его работы «Заселение Сибири и быт первых ее насельников», «К истории Сибири: Сургут, Нарым и Кетск» среди «главных пособий» во время работы над своим «Очерком» [9, 294], а позже называл его ученым, который сделал «первую попытку» к «полному и всестороннему изучению» дел Сибирского приказа. Исследования П.Н. Буцинского со всеми их недостатками С.В. Бахрушин оценивал как «крупный шаг вперед в деле изучения сибирской истории» [5, 69]. Другой пример: «служилых людей» С.В. Бахрушин предлагал называть «царскими», а «не русскими», чтобы «отделить деятельность русского народа и политики царизма» (что было не всегда оправдано).

²⁰ В 1947 г. премии в области историко-филологических наук был удостоен авторский коллектив В.П. Потемкин (посмертно), И.И. Минц, А.М. Панкратова, Е.В. Тарле, В.М. Хвостов за научный труд «История дипломатии» тт. II–III (1945) за 1947 г. Вторая степень премии была присуждена Н. А. Бердзелишвили, И.А. Джавахишвили, С.Н. Джанашиа — за научную работу «История Грузии с древнейших времён до начала XIX века» (1946) и Н.М. Дружинину — за монографию «Государственные крестьяне и реформа П.Д. Киселева». Т. I. (1946).

С.А. Токарев «Разногласия между мной и рецензентом сводятся к трем основным вопросам: 1) племя и род, 2) рабство, 3) феодализм» [22, 216].

С.В. Бахрушин в своем отзыве предвидел, что «в дальнейшем, возможна, конечно, дискуссия по главным вопросам якутской истории и этногенеза», но «исходным пунктом суждений будет, несомненно, его (С.А. Токарева – В.М.) труд» [см.: Приложение]. Об этом же читаем и в сделанной оговорке к статье: «Помещая ответ С.А. Токарева на рецензию Б.А. Гарданова, редколлегии журнала предполагает продолжить дискуссию по данному вопросу в дальнейших номерах» [22, 216].

Как известно дискуссии не получилось, хотя С.А. Токарев и пытался заострить внимание на проблемных полях, поместив на страницах журнала рецензию [23, 297–299] с оценкой «небольшой книжки» А.П. Окладникова [24], правда, опубликованной еще в 1943 г. Обращает на себя внимание ее двойственная оценка. Если первая ее часть, по мнению рецензента, основана на «свежих и чрезвычайно интересных материалах», то во второй «читатель найдет гораздо меньше оригинального и нового». И такая контрастность становится понятной. Именно во второй части А.П. Окладников касается вопроса этногенеза (миграционной теории) и общественного строя якутов и идет в разрез с аргументированной самим С.А. Токаревым теорией «автохтонного» происхождения якутов. «Малоинтересной» показалась и 5 глава книги, а в целом «общего очерка истории якутов, а тем более «народов Якутии», как обещано в заголовке книги, все равно, не получилось, а книга потеряла свою цельность и единство плана», хотя ее появление С.А. Токарев «приветствует» [23, 297–299]. На этом, впрочем, дискуссия, обещавшая быть острой, и закончилась. Сам С.А. Токарев вскоре публикует обзорную статью о русских этнографах [25, 184–207], показывая, что якутская тематика уходит с первого плана.

В 1949 г. С.А. Токарев выступил со статьей «К постановке проблем этногенеза», которая «печаталась в порядке обсуждения» [26, 12–36], следовательно, имела место попытка нового приглашения к дискуссии.

Автор пишет, что «очень много для понимания этнического процесса дают раскопки советских археологов в разных районах Сибири», и указывает на А.П. Окладникова, и на его «небольшую книжку», на которую недавно написал разгромную рецензию. Результаты археологических раскопок А.П. Окладникова С.А. Токарев называет «особенно важными», «ибо они освещают как раз ту сторону процесса якутского этногенеза, которая до сих пор оставалась в тени: развитие аборигенного субстрата, влившегося в состав якутской народности» [26, 21]. Отмечаются богатые «результаты исследования этногенеза якутов: анализ данных культуры этого совершенно своеобразного народа северных скотоводов», подчеркивается его «чрезвычайная сложность и многосоставность», что и привело ученого к пересмотру старой упрощенной схемы «переселения якутов с юга»; «новейшие археологические раскопки (А.П. Окладникова), данные антропологии и языка – лишь подтверждают выводы этнографического анализа» [26, 32]. После этого заключения, опять-таки не бесспорного, автор делает ссылки на работы свои и А.П. Окладникова. С.В. Бахрушин в 1948 г. вновь возвращается к истории Якутии в своей программной статье «Очередные задачи исторического изучения Якутии» [27, 263–272]. Публикуемый отзыв на книгу С.А. Токарева представляет интерес не только с точки зрения историографии, но и является, в некоторой степени, образцом научной полемики по проблемам социально-экономической истории и этногенеза одного из самых крупных этносов азиатской части России, итогом оформившихся окончательно воззрений выдающегося сибиреведа по ряду дискуссионных вопросов истории Якутии.²¹ К тому же его следует считать важным

²¹ Признанием этого следует считать и официальное приглашение ученого Президиумом Верховного Совета, Советом Министров ЯССР, Якутбюро КПСС на юбилейное заседание 27 августа 1947 г., посвященное 25-летию автономной республики [29, оп. 3, д. 40, л. 5].

с точки зрения проверки его марксистской платформы, так как вопрос о смене формаций у якутов стал идеологическим в историко-этнографическом и историко-археологическом направлении. Заметим, в открытой полемике о книге С.А. Токарева С.В. Бахрушин участия не принял, это произойдет только с публикацией отзыва.

Отдавая должное советской историографии в деле изучения прошлого «малых народов нашего Союза, в том числе народов Севера и Сибири», С.В. Бахрушин, критиковал своих предшественников за недостаточное понимание общественных процессов, обвиняя их в том, что они рассматривали народы Сибири как «...«объекты» истории, которые были не способны к самостоятельному историческому развитию». Следовательно, проблему «смены общественных формаций» у аборигенов России С.В. Бахрушин рассматривал как одну из важнейших. Следует отметить, что начало научного изучения народов Севера С.В. Бахрушин относил в XVIII в., а первыми историками народов Севера считал Г.Ф. Миллера и С.П. Крашенинникова; среди историков Сибири им назван и А.Н. Радищев [30, оп. 3, д. 537, л. 1; 31, 224–233].²²

В начале XX в. целый ряд исследователей (А.П. Окладников, Н.Н. Степанов, сам С.В. Бахрушин) стал привлекать актовый материал XVII в., который ранее рассматривался, по мнению С.В. Бахрушина, «односторонне», «игнорировался» или использовался только для иллюстрации истории «русской колонизации».

Книга С.А. Токарева в плане разрешения заявленных проблем, по мнению С.В. Бахрушина, «занимает совершенно исключительное место и по обилию привлеченных им источников, и по всесторонности, и по глубине затронутых вопросов, и по методу исследования» [см.: Приложение].

Эта оценка подтверждается В.П. Алексеевым, который выступая на торжественном

заседании, посвященном 90-летию со дня рождения С.А. Токарева, подчеркнул, что «книга об общественном строе якутов в XVII–XVIII вв. – «скрупулезнейшая» обработка архивных материалов» [32, 155].

Коснувшись проблемы источников, использовавшихся С.А. Токаревым, С.В. Бахрушин отметил, что автор «исчерпал все доступные изучению архивные материалы по истории якутов» названного периода. Опираясь на собственный опыт, выдающийся источниковед (он писал, что «слегка» использовал аналогичный материал в своих работах) главную роль среди исторических источников отводит «челобитным якутам» и «судебным делам по возбужденным им искам», рассматривая их как «ценнейшие». С.А. Токареву же приписывается «честь» в использовании этих источников в «совокупности», «всестороннего и углубленного их изучения»; кроме того, он впервые стал исследовать «так называемые» ясачные книги» [см.: Приложение].²³

В этой связи напомним, что сам С.А. Токарев, отмечал, что Сергей Владимирович был первым, кто открыл «дотоле почти совершенно неведомый вид источников – русские архивные документы XVI–XVIII вв.» [3, 223].

Оценивая выводы дореволюционных исследователей Серошевского и Ксенофонтова, С.В. Бахрушин замечает, что они «восстанавливали прошлое якутского народа на основании совершенно ненаучного использования данных якутского эпоса», поэтому допустили «ошибки» и пришли к «фантастическим построениям». С.В. Бахрушин принципиально не соглашался с выводом о наличии у якутов «феодальной монархии» [см.: Приложение]. Взгляды на общественное устройство якутов у самого ученого в некоторой степени трансформировались. Если в работе «Исторические судьбы Якутии» авторитетный сибиревед писал о процессе разложения первобытно-общинных отношений, то позднее

²² Напомним, что С.В. Бахрушин готовил работу «А.Н. Радищев как историк Сибири» [30, оп.3, д. 537, л. 1–7 об.].

²³ Авторские сокращения в тексте отзыва раскрываются в квадратных скобках. Этому историческому источнику сам С.В. Бахрушин отводил важную роль для характеристики общественно-экономического строя аборигенов Сибири. На ясачные книги обратил внимание задолго до С.А. Токарева сам С.В. Бахрушин, сведения, содержащиеся в них, он использовал при написании статьи «Самоеды в XVII в.», опубликованной еще в 1925 г. Следовательно, приписывание первенства в использовании ясачных книг С.А. Токареву не совсем верно.

он находит у них феодальные отношения «с сохранением некоторой патриархальной оболочки» [5, 187], а в отзыве на книгу С.А. Токарева повторяет свой вывод о «ведущем значении феодальных элементов в якутском обществе до русского завоевания» [см.: Приложение]. Проблема же «смены общественных формаций» называется С.В. Бахрушиным среди «очередных», следовательно, как и подчеркнута выше, и самой главной для советских исследователей.

Применяя системно-сравнительный метод, С.А. Токарев сопоставляет сведения эпоса с письменными источниками, что дает ему возможность получить «ценные выводы». Идя по этому пути, он критически относится и к этнографическому материалу,²⁴ не отрицая значения его для «восстановления общественного строя якутов в древности», но соотносит его с актовым материалом и поэтому «с успехом толкует письменные источники», отделяет «доисторические пережитки в быту якутов от реальных фактов более позднего времени». Это позволяет ему опровергнуть «неверное и политически вредное представление о господстве родового быта и отсутствии классовой дифференциации у якутов» [см.: Приложение].

По мнению С.В. Бахрушина, С.А. Токареву удалось, применяя «критический» (сам С.В. Бахрушин склонен называть его «историческим») подход к этнографическим сведениям, «показать эволюцию общественных отношений у якутов» и тем самым «научно поставить и рассмотреть исчерпывающе вопрос об общественном строе якутов» [см.: Приложение].

В этой связи и В.П. Алексеев обратил внимание на особенность трудов С.А. Токарева: «сопоставление этнографических наблюдений и письменных источников, филигранность источниковедческого анализа, непредвзятость подхода к анализируемым проблемам, осторожность выводов» [33, 169].

Вывод С.А. Токарева (он «справедливо отрицает и родовой строй у якутов, и наличие у них развитого феодализма») рецензент поддержал, но не согласился с тезисом о «ведущем значении феодальных элементов» у якутов до прихода русских. Этому вопросу отведена вторая часть монографии; ее С.В. Бахрушин называет «основной и наиболее важной». Характеристика, данная якутам С.А. Токаревым, по мнению С.В. Бахрушина – «прекрасная», ценным признается используемый материал, который раскрывает «развитие якутского хозяйства (зарождение ремесла), причем этот вопрос рассматривается «не статически»; изучается и вопрос о «возникновении частной собственности на скот и частной собственности на землю» (которая, по наблюдениям исследователя, появилась здесь «сравнительно поздно») [см.: Приложение]. Хотя С.В. Бахрушин призывает считаться с высказанным мнением, но для его подтверждения он призывает провести «дополнительные изыскания».

Используя «методы и теоретические построения классиков марксизма», сопоставляя данные этнографии с историческими источниками (ясачными книгами и актовым материалом), по мнению С.В. Бахрушина, соискатель Сталинской премии «блестяще» выявил «пережитки племенно-родового строя» у якутов в XVII в. Главы, посвященные характеристике племен, родов и большой семьи у якутов, «вносят большую ясность» в решение названных вопросов. По убеждению С.А. Токарева, у якутов процесс образования классов находился уже на стадии разложения родоплеменных отношений. Это явление общественного развития (в этом точки зрения двух исследователей совпадают) не связывается с военными действиями, как утверждали «некоторые из прежних историков», а является следствием развития «производительных сил» [см.: Приложение]. С.А. Токаревым подробно исследуется проблема рабства у якутов, дается характеристика взаимоотношений тойоната

и якутской общины. Его заслугой считается «ниспровержение теории родового строя», которая рассматривалась как «незыблемая форма» общественного развития у якутов. Но, как историк-марксист, С.В. Бахрушин в появлении «классовой дифференциации» видел у якутов признаки «классовой борьбы» [см.: Приложение].

Возвращаясь к общественным отношениям, С.В. Бахрушин отмечает, что С.А. Токарев «несколько преувеличил ведущую роль рабовладения». По мнению рецензента, соискатель премии неоправданно большую роль отводил влиянию царизма на «упадок рабовладения» и «развитие феодализма» [см.: Приложение].

Отзыв был просмотрен автором, о чем свидетельствуют пометки, вставки, исправления. Они не носят масштабного характера, однако, в вопросе о рабовладении (принципиальном вопросе) С.В. Бахрушин заменил предложение, где излагается важная мысль: «Во всяком случае, он (С.А. Токарев – В.М.) значительно смягчил свои первоначальные суждения о якутском рабовладении» [см.: Приложение]. Вероятно, С.В. Бахрушин хотел видеть некоторую трансформацию взглядов С.А. Токарева и их сближение со своими.

Знарок истории якутов, С.В. Бахрушин касается в отзыве вопроса их этногенеза. Теория «автохтонного происхождения», поддержанная С.А. Токаревым, по убеждению С.В. Бахрушина, не является «оригинальной» в силу того, что сторонники «южного происхождения» якутов, в принципе, не отрицают роль влияния на них и народов Севера. Кроме того, С.В. Бахрушин полагает, что С.А. Токарев признает «южные элементы» в этногенезе якутов, но, «может быть, не придавая им достаточного значения». Несмотря на эти расхождения,

С.В. Бахрушин отводит С.А. Токареву «большую роль» в разрешении вопроса об окончательном сложении якутской народности в районе Ленского бассейна [см.: Приложение].

Немаловажный аспект, С.В. Бахрушин указывает в отзыве на известных представителей американской историографии по истории Сибири Кернера, Фишера, Ланцева. Этих авторов относят «числу наиболее авторитетных западных авторов», которые интересовались историей Сибири [34].

Речь идет о целой научной школе, которая сформировалась в калифорнийском университете в 1930-х гг. [35, 200], ее расцвет приходится на 1940–1950 гг., а угасание – на 1960–1990 гг. [36]. Специальный вопрос, который разрабатывался в американской школе о росте территории Российского государства, стал объектом исследования Т.В. Воробьевой [37].

Подводя итоги своих размышлений, С.В. Бахрушин оценивает труд С.А. Токарева «Общественный строй якутов XVII–XVIII вв.» как «одно из крупнейших течений в советской исторической науке». Оригинальность выводов, системный подход к исследованию различных материалов, привлечение обширных актовых источников в книге С.А. Токарева позволило С.В. Бахрушину оценить ее как капитальный труд и высказаться за присуждение его автору искомой Сталинской премии [см.: Приложение].

Изучение отзыва способствует уточнению отдельных вопросов по истории якутов, имеющих принципиальное значение, в том числе и таких, по которым С.В. Бахрушин расходился с С.А. Токаревым. Последнего академик В.П. Алексеев характеризует, как ученого «занимавшего уникальное место в этнографии и смежных областях знания» [33, 168].

Литература

1. История Дипломатии [Текст] / под ред. В.П. Потемкина. – М.: Объединенное гос. изд-во, 1941. – Т. 1. – 213 с.
2. Порядок присуждения Сталинских премий был определен постановлением СНК СССР «О порядке присуждения премий имени Сталина за выдающиеся работы в области науки, военных знаний, изобретательства, литературы и искусства», утвержденном на заседании Политбюро ЦК ВКП(б) 20 марта 1940 г. [Текст] / Правда. – 1940. – № 92. – С. 1.
3. Токарев, С.А. С.В. Бахрушин (1882–1950). Некролог [Текст] / С.А. Токарев // Советская этнография. – 1950. – № 2. – С. 222–223.

²⁴ Сам С.В. Бахрушин также критически и осторожно подходил к использованию этнографических данных. Примером этого служит отзыв на труд З.Я. Бояршиновой, где ученый замечал: «Наоборот, я бы осторожнее пользовался этнографическим материалом XIX в., т.к. не названо, когда и при каких условиях появились те или иные бытовые явления у жителей Томского края» [11, 75]. Сам же С.В. Бахрушин активно собирал этнографические сведения, свидетельством чему служит его письмо С.Ф. Платонову, где выражалась благодарность за «сведения о туземном костюме XVII–XVIII вв.», которые он «собирал, в полном смысле, по крупицам» [9, 308].

4. Бахрушин, С.В. Научные труды [Текст] / С.В. Бахрушин. – М.: Наука, 1952. – Т. 1. – С. 9–20.
5. Бахрушин, С.В. Научные труды [Текст] / С.В. Бахрушин. – М.: Наука, 1955. – Т. 3. – Ч. 2. – С. 273–276.
6. Бахрушин, С.В. Труды по источниковедению, историографии и истории России Эпохи феодализма (Научное наследие) [Текст] / С.В. Бахрушин. – М.: Наука, 1987. – 223 с.
7. Митрофанов, В.В. Проблемы истории Сибири в переписке С.В. Бахрушина и С.Ф. Платонова [Текст] / В.В. Митрофанов // тез. докл. и сообщ. V регион. науч.-практич. краевед. конф. «Русские в Сибири». – Нижневартовск: изд-во Нижневарт. гуманит. ун-та, 2003. – С. 44–45.
8. Митрофанов, В.В. С.Ф. Платонов и формирование взглядов С.В. Бахрушина на проблемы колонизации Сибири [Текст] / В.В. Митрофанов // Западная Сибирь: история и современность. Краеведческие записки. – Тюмень: Мандрика, 2004. – Вып. 6. – С. 77–82.
9. Митрофанов, В.В. «Все известия о Вас мы ловим с нетерпением...»: письма С.В. Бахрушина к С.Ф. Платонову (подг., publ., comment.) [Текст] / В.В. Митрофанов // Источниковедческие и историографические аспекты сибирской истории: коллективная монография. – Нижневартовск: изд-во Нижневарт. гос. ун-та, 2015. – Ч. 10 – С. 280–333.
10. Митрофанов, В.В. Отклики С.В. Бахрушина на книгу С.В. Киселева «Древняя история Южной Сибири» (в печати).
11. Митрофанов, В.В. Проблемы истории Сибири в отзыве на диссертацию З.Я. Бояршиновой [Текст] / В.В. Митрофанов // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2016. – № 9 (174). – С. 71–75.
12. Митрофанов, В.В. О программе курса С.В. Бахрушина по истории Сибири / В.В. Митрофанов // «Aus Sibirien-2006»: научно-информационный сборник [Текст] – Тюмень: ИПЦ Экспресс, 2006. – С. 78–80.
13. Бахрушин, С.В. Остяцкие и вогульские княжества в XVI–XVII веках [Текст] / С.В. Бахрушин. – Л.: изд-во Института народов севера ЦИК СССР им. П.Г. Смиловича, 1935. – 85 с.
14. Копылов, А.Н. С.В. Бахрушин как историк Сибири [Электронный ресурс] / А.Н. Копылов, А.П. Окладников. – Режим доступа: xreferat.com/9/3464-1-s-v-. (дата обращения: 5.01.2017).
15. Ионова, О.В. Из истории якутского народа (XVII век) [Текст] / О.В. Ионова. – Якутск: Якутское гос. изд-во, 1945. – 112 с.
16. Бахрушин, С.В. Рецензия на кн.: Ионова О.В. «Из истории якутского народа (первая половина XVII века). Якутск, 1945» [Текст] / С.В. Бахрушин // Социалистическая Якутия. – 1945. – 15 ноября.
17. Токарев, С.А. Докапиталистические пережитки в Ойротии [Текст] / С.А. Токарев. – Л.: Соцэкгиз, 1936. – 153 с.
18. Токарев, С.А. Из прошлого якутского народа [Текст] / С.А. Токарев // Вестник древней истории. – 1938. – № 2. – С. 216–227.
19. Токарев, С.А. Очерк истории якутского народа [Текст] / С.А. Токарев. – М.: Соцэкгиз, 1940. – 248 с.
20. Токарев, С.А. Общественный строй якутов XVII–XVIII вв. [Текст] / С.А. Токарев. – Якутск: Якутское гос. изд-во, 1945. – 413 с.
21. Гарданов, Б.А. К вопросу о характере общественного строя у якутов в XVII в. [Текст] / Б.А. Гарданов // Советская этнография. – 1946. – № 2. – С. 218–226.
22. Токарев, С.А. Еще раз о характере общественного строя якутов в XVII веке [Текст] / С.А. Токарев // Советская этнография. – 1947. – № 1. – С. 216–218.
23. Окладников, А.П. Исторический путь народов Якутии (к 20-летию юбилею ЯАССР) [Текст] / А.П. Окладников, С.А. Токарев // Советская этнография. – 1947. – № VI–VII. – С. 297–299.
24. Окладников, А.П. Исторический путь народов Якутии (к 20-летию юбилею ЯАССР) [Текст] / А.П. Окладников. – Якутск: Якутское гос. изд-во, 1943. – 92 с.
25. Токарев, С.А. Вклад русских ученых в мировую этнографическую науку [Текст] / С.А. Токарев // Советская этнография. – 1948. – № 2. – С. 184–207.
26. Токарев, С.А. К постановке проблем этногенеза [Текст] / С.А. Токарев // Советская этнография. – 1949. – № 3. – С. 12–36.
27. Бахрушин, С.В. Научные труды [Текст] / С.В. Бахрушин. – М.: Наука, 1955. – Т. 3. – Ч. 2. – С. 263–272.
28. Архив Российской Академии Наук. – Ф. 624. – Оп. 1. – Д. 154.

29. Архив Российской Академии Наук. – Ф. 624. – Оп. 3. – Д. 40.
30. Архив Российской Академии Наук. – Ф. 624. – Оп. 3. – Д. 537.
31. Андреев, А.И. Неизвестный труд А.Н. Радищева о Сибири [Текст] / А.И. Андреев // Советская этнография. – 1947. – № 6–7. – С. 224–233.
32. Миссонов, Л.И. Ученый совет Института этнографии АН СССР, посвященный памяти Сергея Александровича Токарева [Текст] / Л.И. Миссонов, М.Б. Фейгина // Советская этнография. – 1990. – № 4. – С. 155–156.
33. Алексеев, В.П. Памяти Сергея Александровича Токарева [Текст] / В.П. Алексеев // Советская этнография. – 1985. – № 4. – С. 168–172.
34. Новые земли и освоение Сибири в XVII–XIX вв. [Текст] / под ред. Д.Я. Резуна – Новосибирск: Сова, 2006. – 227 с.
35. Яцунский, В.К. Изучение истории СССР в Калифорнийском университете США [Текст] / В.К. Яцунский // Вопросы истории. – 1946. – № 5–6. – С. 186–205.
36. Ананьев, Д.А. История Сибири конца XVI–XIX веков в англо- и германоязычной историографии: монография [Текст] / Д.А. Ананьев. – Новосибирск: изд-во Сибирского отделения РАН, 2012. – 289 с.
37. Воробьева, Т.В. Калифорнийская историческая школа о расширении территории российского государства [Текст]: дис. ... канд. истор. наук: 07.00.09. – Петропавловск-Камчатский, 2004. – 201 с.

References

1. *Istorija Diplomatii* [History of Diplomacy]. Ed. by V. P. Potemkin. Moscow: Objedinennoe gosudarstvennoe izdatel'stvo Publ., 1941. vol. 1. 213 p.
2. *Porjadok prisuzhdenija Stalinskih premij byl opredelen postanovleniem SNK SSSR «O porjadke prisuzhdenija premij imeni Stalina za vydajushhiesja raboty v oblasti nauki, voennyh znaniy, izobretatel'stva, literatury i iskusstva», utverzhdenom na zasedanii Politbjuro CK VKP(b) 20 marta 1940* [The order of awarding of the Stalin prizes was established by the resolution of the Council of people's Commissars of USSR "About the order of awarding of prizes named after Stalin for outstanding works in the field of science, military knowledge, invention, literature and art" approved on the meeting of the Political Bureau of the Central Committee of the Communist Party of the Soviet Union on March, 20 1940]. *Pravda* ['Truth' in transl.], 1940, no. 92, April, 2.
3. Tokarev S. A. *S. V. Bakhrushin (1882-1950). Nekrolog* [S. V. Bakhrushin (1882–1950). Necrologue]. *Sovetskaja jetnografija* [Soviet ethnography], 1950, no. 2, pp. 222–223.
4. Bakhrushin S. V. *Nauchnye trudy* [Scientific works]. Moscow: Nauka Publ., 1952. vol. 1. pp. 9–20.
5. Bakhrushin S. V. *Nauchnye trudy* [Scientific works]. Moscow: Nauka Publ., 1955. vol. 3. ch. 2. pp. 273–276.
6. Bakhrushin S. V. *Trudy po istochnikovedeniju, istoriografii i istorii Rossii Jepohi feodalizma (Nauchnoe nasledie)* [Works on the source study, historiography and history of Russian feudalism Epoch (Scientific Heritage)]. Comp. by Dubinskaya L. G., Dubrovskiy A. M. Ex. ed. B. V. Levshin. Moscow: Nauka Publ., 1987. 223 p.
7. Mitrofanov V. V. *Problemy istorii Sibiri v perepiske S.V. Bakhrushina i S.F. Platonova* [Problems of history of Siberia in the correspondence of S. V. Bakhrushin and S. F. Platonov]. *Tez. dokl. i soobshh. V region. nauch.-praktich. kraeved. konf. «Russkie v Sibiri»* [Theses of papers and reports of the V regional scientific-practical regional conference "Russians in Siberia"]. Nizhnevartovsk: izd-vo Nizhnevart. гуманит. un-ta Publ., 2003. pp. 44–45.
8. Mitrofanov V. V. *S. F. Platonov i formirovanie vzgljadov S. V. Bakhrushina na problemy kolonizacii Sibiri* [S. F. Platonov and forming of views of S. V. Bakhrushin on the problems of the colonization of Siberia]. *Zapadnaja Sibir': Istorija i sovremennost': Kraevedcheskie zapiski* [Western Siberia: History and modernity: Local history notes]. Tyumen: Mandrika Publ., 2004. no. 6. pp. 77–82.
9. Mitrofanov V. V. «*Vse izvestija o Vas my lovim s neterpeniem...»: pis'ma S.V. Bakhrushina k S.F. Platonovu (podg., publ., komment.)* ["All the news about you we catch with impatience ...": letters from S. V. Bakhrushin to S. F. Platonov]. *Istochnikovedcheskie i istoriograficheskie aspekty sibirskoj istorii: Kollektivnaja monografija. Ch.10* [Source study and historiographical aspects of Siberian history: collective monograph. Part 10]. Ed. by Ya. G. Solodkin. Nizhnevartovsk: Izd-vo Nizhnevart. gos. un-ta Publ., 2015. pp. 280–333.

10. Mitrofanov V. V. *Otkliki S. V. Bahrushina na knigu S. V. Kiseleva «Drevnjaja istorija Juzhnoj Sibiri»* [Responses of S. V. Bakhrushin about the book of S. V. Kiselev «Ancient history of the Southern Siberia»] (In Russian, unpublished).
11. Mitrofanov V. V. *Problemy istorii Sibiri v otzyve na dissertaciju Z. Ja. Bojarshinovej* [Problems of history of Siberia in response to the thesis of Z. Ya. Boyarshinova]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta* [Bulletin of the Tomsk State Pedagogical University], 2016, no. 9(174), pp. 71–75.
12. Mitrofanov V. V. *O programme kursa S. V. Bahrushina po istorii Sibiri* [About the course program of S. V. Bakhrushin on the history of Siberia]. «Aus Sibiri-2006»: *nauchno- informacionnyj sbornik* [“Aus Sibiri-2006”: collection of scientific information]. Tyumen: IPC «Jekspress» Publ., 2006. pp. 78–80.
13. Bakhrushin S. V. *Ostjacksie i vogul'skie knjazhestva v XVI–XVII vekah*. [Ostyak and Vogul principalities in XVI–XVII centuries]. Leningrad: Izd-vo Instituta narodov severa CIK SSSR im. P.G. Smidovicha Publ., 1935. 85 p.
14. Okladnikov A.P., Kopylov A.N. S.V. Bahrushin kak istorik Sibiri [S.V. Bakhrushin as a historian of Siberia]// xreferat.com/9/3464-1-s-v-. (accessed January 5, 2017)
15. Ionova O. V. *Iz istorii jakutskogo naroda (XVII vek)* [From the history of the Yakut people (XVII century)]. Yakutsk: Jakutskoe gosudarstvennoe izdatel'stvo Publ., 1945. 112 p.
16. Bakhrushin S. V. *Rec. na kn.: Ionova O. V. Iz istorii jakutskogo naroda (Pervaja polovina XVII veka). Jakutsk, 1945* [Book review: Ionova O. V. From the history of the Yakut people (the first half of the XVII century). Yakutsk, 1945]. *Socialisticheskaja Jakutija* [Socialist Yakutia]. November, 15.
17. Tokarev S. A. *Dokapitalisticheskie perezhitki v Ojrotii* [Pre-capitalist survivals in Ojrot]. Leningrad: Objedinennoe gosudarstvennoe izdatel'stvo -Socjkgiz Publ., 1936. 153 p.
18. Tokarev S. A. *Iz proshlogo jakutskogo naroda* [From the past of the Yakut people]. *Vestnik drevnej istorii*. [Bulletin of the ancient history], 1938, no. 2, pp. 216–227.
19. Tokarev S. A. *Ocherk istorii jakutskogo naroda* [Essays of the history of the Yakut people]. Moscow: Socjkgiz Publ, 1940. 248 p.
20. Tokarev S. A. *Obshhestvennyj stroj jakutov XVII–XVIII vv.* [The social system of the Yakut in XVII–XVIII centuries]. Yakutsk: Jakutskoe gosudarstvennoe izdatel'stvo Publ. 1945. 413 p.
21. Gardanov B. A. *K voprosu o haraktere obshhestvennogo stroja u jakutov v XVII v. (S. A. Tokarev. Obshhestvennyj stroj jakutov XVII–XVIII vv. Nauchno-issledovatel'skij institut jazyka, literatury i istorii Jakutskoj ASSR. Jakutsk, Jakutskoe gosudarstvennoe izdatel'stvo, 1945. 413)* [To the question about character of a social order of the Yakut people in the 17th century (S. A. Tokarev. Social order of Yakut people of the XVII–XVIII centuries. Research institute of language, literature and history of the Yakut ASSR. Yakutsk: Yakut state publishing house, 1945. 413)]. *Sovetskaja jetnografija* [Soviet ethnography], 1946, no. 2, pp. 218–226.
22. Tokarev S. A. *Eshhe raz o haraktere obshhestvennogo stroja jakutov v XVII veke (Po povodu recenzii B. Gardanova na knigu: S. A. Tokarev, Obshhestvennyj stroj ja kutov v XVII – XVIII vv.)* [Once again about character of a social order of the Yakut people in the XVII century (Concerning B. Gardanov's review of the book: S. A. Tokarev, Social order of the Yakut people in the XVII–XVIII centuries)]. *Sovetskaja jetnografija* [Soviet ethnography], 1947, no. 1, pp. 216–218.
23. Tokarev S. A. *Okladnikov A. P. Istoricheskij put' narodov Jakutii (K 20-letnemu jubileju JaASSR)* [Okladnikov A. P. The historical path of the peoples of Yakutia (To the 20th anniversary of the Yakut ASSR)]. *Sovetskaja jetnografija* [Soviet ethnography.], 1947, no. 6-7, pp. 297–299.
24. Okladnikov A. P. *Istoricheskij put' narodov Jakutii (K 20-letnemu jubileju JaASSR)* [The historical path of the peoples of Yakutia (To the 20th anniversary of the Yakut ASSR)]. Yakutsk: Jakutskoe gosudarstvennoe izdatel'stvo Publ., 1943. 92 p.
25. Tokarev S. A. *Vklad russkih uchenyh v mirovuju jetnograficheskiju nauku* [The contribution of Russian scientists in the world ethnographic science]. *Sovetskaja jetnografija* [Soviet ethnography], 1948, no. 2, pp. 184–207.
26. Tokarev S. A. *K postanovke problem jetnogeneza* [Ethnogenesis problems]. *Sovetskaja jetnografija* [Soviet ethnography], 1949, no. 3. pp. 12–36.
27. Bakhrushin S. V. *Nauchnye trudy* [Scientific works]. Moscow: Nauka Publ., 1955. vol. 3. ch. 2. pp. 263–272.
28. *Arhiv Rossijskoj Akademii Nauk* [Archive of the Russian Academy of Sciences]. F. 624. Inv. 1, S. 154.
29. *Arhiv Rossijskoj Akademii Nauk* [Archive of the Russian Academy of Sciences]. F. 624. Inv. 3. S. 40.
30. *Arhiv Rossijskoj Akademii Nauk* [Archive of the Russian Academy of Sciences]. F. 624. Inv. S. 537.

31. Andreev A. I. *Neizvestnyj trud A. N. Radishheva o Sibiri* [Unknown work of A. N. Radishshev about Siberia]. *Sovetskaja jetnografija* [Soviet ethnography], 1947, no. 6–7, pp. 224–233.
32. Missonov L. I., Feygina M. B. *Uchenyj sovet Instituta jetnografii AN SSSR, posvjashhennyj pamjati Sergeja Aleksandrovicha Tokareva* [Scientific Council of the Institute of Ethnography of the AS USSR dedicated to the memory of Sergey Alexandrovich Tokarev]. *Sovetskaja jetnografija* [Soviet ethnography], 1990, no. 4, pp. 155–156.
33. Alekseev V. P. *Pamjati Sergeja Aleksandrovicha Tokareva* [In memory of Sergey Alexandrovich Tokarev]. *Sovetskaja jetnografija* [Soviet ethnography], 1985, no. 4, pp. 168–172.
34. *Novye zemli i osvoenie Sibiri v XVII – XIX vv.* [New lands and the development of Siberia in XVII – XIX centuries]. Ed. by Rezuna D.Ya. Novosibirsk: Sova Publ. 2006. 227 p.
35. Yatsunskiy V. K. *Izuchenie istorii SSSR v Kalifornijskom universitete SShA* [Study of the history of the Soviet Union in the University of California, USA]. *Voprosy istorii* [Issues of history], 1946, no. 5–6, pp. 186–202.
36. Ananyev D. A. *Istorija Sibiri konca XVI-XIX vekov v anglo- i germanojazychnoj istoriografii: Monografija* [History of Siberia of the late XVI-XIX centuries in English and German historiography: Monograph]. Novosibirsk: Izd-vo Sibirskogo otdelenija Rossijskoj Akademii Nauk Publ., 2012. 289 p.
37. Vorobyeva T. V. *Kalifornijskaja istoricheskaja shkola o rasshirenii territorii rossijskogo gosudarstva* [California historical school about the expansion of the territory of the Russian state]. Petropavlovsk-Kamchatsky, 2004. 201 p.

Приложение

С.В. Бахрушин

Отзыв о книге С.А. Токарева
«Общественный строй якутов XVII–XVIII вв.»

Одним из крупных достижений советской исторической науки являются работы по истории малых народов нашего Союза, в том числе народов Севера и Сибири, которые в дореволюционной литературе рассматривались исключительно как «объекты» истории, неспособные к самостоятельному историческому развитию. В очередь была поставлена задача выяснения смены общественных формаций у этих народов. В связи с этими новыми задачами исследователи стали привлекать новые источники, которые до сих пор игнорировались или рассматривались односторонне, как, например, русский актовый материал XVII в., который использовался прежде

только для истории русской колонизации (С.В. Бахрушин «Остяцкие и вогульские княжества в XVI и XVII вв.»²⁵, А.П. Okladnikov «Очерк из истории западных бурят – монголов»²⁶, статьи Н.Н. Степанова²⁷ по общему строю эвенков в XVII в. и др.).

В ряду других работ по истории «малых» народов книга С.А. Токарева занимает совершенно исключительное место и по обилию привлеченных им источников, и по всесторонности, и глубине затронутых вопросов, и по методу исследования.

Остановлюсь сперва на источниках. Автор исчерпал полностью все доступные изучению архивные материалы по истории якутов XVII и

²⁵ Бахрушин, С.В. Остяцкие и вогульские княжества в XVI и XVII веков / С.В. Бахрушин // Л.: Изд-во Института народов севера ЦИК СССР им. П.Г. Сидовича, 1935. – 86 с.

²⁶ Okladnikov, A.P. Очерк из истории западных бурят – монголов (XVII–XVIII вв.) / А.П. Okladnikov. – Л.: ОГИЗ. Государственное социально-экономическое издательство. Ленинградское отделение, 1937. – 428 с. Следовало бы указать и его книгу (Okladnikov, A.P. Исторический путь народов Якутии: (К 20-летнему юбилею ЯАССР) / А.П. Okladnikov. – Якутск: гос. изд-во, 1943. – 90 с.)

²⁷ Степанов, Н.Н. Межплеменной обмен в Восточной Сибири, на Амуре и на Охотском побережье в XVII веке / Н.Н. Степанов // Ученые записки исторического факультета ЛГУ: серия исторических наук. – Л.: [б.и.], 1939. – Вып.5. – С. 53-79; Степанов, Н.Н. Социальный строй тунгусов в XVII в. / Н.Н. Степанов // Советский Север. – 1939. – № 3. – С. 47–72 Ряд работ вышли уже после смерти С.В. Бахрушина (Степанов, Н.Н. Тунгусы в XVII в. в Якутии/Якутия в XVII в. / Н.Н. Степанов. – Якутск: Якутское книжное изд-во, 1953. – С. 182–219.

XVIII вв. На первом месте стоят тут собственные челобитные якутов XVII в. и судебные дела по возбужденным ими искам.²⁸ Этот ценнейший источник был до него только слегка затронут в одной из моих статей.²⁹ С.А. Токареву принадлежит честь использования всей совокупности этих многочисленных актов и всестороннего, и углубленного их изучения. Далее он первый использовал и так называемые ясачные книги, служившие до сих пор источником только для истории обложения, для выяснения общественного строя якутов.

В противоположность предшествующим историкам, которые как Серошевский,³⁰ Ксенофонтов³¹ и другие восстанавливали прошлое якутского народа на основании совершенно ненаучного использования данных якутского эпоса, С.А. Токарев основывается на точно датированных и достоверных исторических источниках. И это позволяет ему избежать ошибок и фантастических построений своих предшественников (например, о феодальной монархии у якутов и т.п.). Наоборот, он проверяет данные эпоса на основании письменных источников и из сопоставления тех и др[угих] получает ценные выводы. Точно также критически относится он к этнографическому материалу, который лег в основании исследований того же Серошевского, Кочнева³² и других. Сам этнограф С.А. Токарев ни в коем случае не отрицает значения этнографии для восстановления

общественного строя якутов в древности, но и этнографический материал он изучает в сопоставлении с актовым материалом и благодаря этому, с одной стороны, с успехом толкует письменные источники. А с другой, отделяет доисторические пережитки в быту якутов от реальных фактов более позднего времени, в результате он опроверг неверное и политически вредное представление о господстве родового быта и отсутствие классовой дифференциации у якутов. Вместе с тем критический (я бы сказал исторический) подход к этнографическим данным позволил С.А. Токареву определить позднейшие наслоения и показать эволюцию общественных отношений у якутов. Собранный обширный материал позволил, т[аким] о[бразом], С.А. Токареву научно поставить и рассмотреть исчерпывающе вопрос об общественном строе якутов в XVII–XVIII вв.

В 1 части своего исследования (глава 1–4) проф[ессор] Токарев отчетливо определяет значение намеченной им проблемы и кратко останавливается на предшествующих попытках разрешения вопроса об общественном строе, причем справедливо отрицает и родовой строй у якутов и наличие у них развитого феодализма; не согласен он также и с мнением о ведущем значении феодальных элементов в якутском обществе до русского завоевания, т.е. точкой зрения автора настоящей рецензии и некоторых других историков Якутии.

²⁸ С.А. Токарев по этому вопросу замечает: «Таковы многочисленные челобитные якутов, главным образом, исковые дела. Ценность данной категории документов определяется тем, что в них якутская жизнь освещалась не с точки зрения посторонних, мало в ней понимавших наблюдателей, а с точки зрения самих действующих лиц» (Токарев, С.А. Общественный строй якутов XVII–XVIII вв. / С.А. Токарев. – Якутск: Якутское гос. изд-во, 1945. – С. 20).

²⁹ Бахрушин, С.В. Хозяйство и общественный строй якутов в XVII–XVIII вв. / С.В. Бахрушин // Якутия. – М.: [б.и.], 1927. – С. 275–322. Перепечатана в кн.: Бахрушин, С.В. Научные труды / С.В. Бахрушин. – М.: Наука, 1955. – Т. III. – Ч. 2. – С. 13–48.

³⁰ Серошевский Вацлав Леопольдович (1858–1945) – российский и польский этнограф-сибиревед, писатель, публицист, участник польского освободительного движения. Его работа: Якуты: опыт этнографического исследования В.Л. Серошевского / под ред. Н.И. Веселовского. – СПб.: Типография главного управления уделов, 1896. – 720 с.

³¹ Ксенофонтов Гавриил Васильевич (1888–1938) – исследователь истории, этнографии и фольклора якутов, эвенков и бурят. Свой главный труд он посвятил исследованию этногенеза и древней истории народа саха. Историк, этнограф, фольклорист, он стоял у истоков формирования современной исторической науки в Якутии. С 1921 г. началась его многолетняя экспедиция, охватившая округа Якутии: Западно-Кангаласский, Намский, Таттинский, Баягантайский, Усть-Алданский улусы, Верхоянский округ с охватом северных улусов, наслега Средне-Виллоиского улусов: – Виллоиск – Верхний-Виллоиск – Марха – Нюрба – Шея – Сунтар – Хадан и Бордон – Садын – Чона. Труд 22 апреля 1938 г. Ксенофонтова арестовали в Москве по «якутскому делу» вместе с П. А. Ойунским. 28 августа 1938 ВК ВС СССР приговорен к высшей мере наказания за шпионаж и в тот же день расстрелян. Место захоронения — полигон НКВД «Коммунарка». Реабилитирован ВК ВС СССР 22 августа 1957 г.

³² Кочнев Дамиан Афанасьевич (1870 – не известно) – присяжный поверенный, депутат Государственной думы Российской империи II созыва от Забайкальской области, политический деятель, ученый. Среди работ следует отметить: Кочнев, Д. Очерки юридического быта якутов / Д. Кочнев. – Казань: Типо-литография Императорского Университета, 1899 г. – 180 с.; Кочнев, Д. О погребальных обрядах якутов Виллоиского округа Якутской области / Д.Кочнев. – Казань: типо-лит. Казанского ун-та, 1895. – 11 с.; Кочнев, Д. Очерки юридического быта якутов / Д. Кочнев // Известия общества археологии, истории и этнографии при Казанском университете. – Казань: типо-лит. имп. ун-та, 1899. – Т. XIV. – Вып. 4. – 177 с.

Часть 2. Основная и наиболее важная часть исследования посвящена экономике и социальному строю якутов ко времени прихода русских.

Тут автор дает прекрасную характеристику якутов. В той характеристике особо ценно то, что он рассматривает этот вопрос не статически, а показывает развитие якутского хозяйства (зарождение ремесла). Специально подвергается изучению вопрос о возникновении частной собственности на скот и частной собственности на землю (3. гл. 18); в вопросе о земельной собственности С.А. Токарев обосновывает мысль о сравнительно позднем ее возникновении. В последнем случае м[ожет] б[ыть] требуются дополнительные изыскания, но не считаться с высказанным им мнением нельзя.

Далее, прилагая к изучаемому материалу методы и теоретические построения классиков марксизма и умело сопоставляя данные этнографии с данными ясачных книг и других актов, т[оварищ] Токарев, на мой взгляд, блестяще выявляет у якутов XVII в. пережитки (черты³³) племенно-родового строя. Главы, посвященные племенам, родам, большой семье у якутов вносит большую ясность в вопрос.

Отметив черты³⁴ отмиравшего родо-племенного строя, С.А. Токарев, однако, указывает³⁵, что процесс классового образования у якутов уже шел в описываемую эпоху. Укажу, что совершенно правильно ставит то явление не в связь с военными действиями, как это делают некоторые из прежних историков, а с внутренним развитием якутского общества, вызванным развитием производительных сил. Очень подробно останавливается т[оварищ] Токарев на рабстве у якутов; меньшее значение придает он элементам феодальных отношений. Очень ценны главы, посвящен-

ные взаимоотношениям тойоната³⁶ и якутской общины.

К заслугам автора, т[аким] о[бразом], принадлежит то, что он окончательно ниспроверг теорию родового строя, как незыблемой формы общественного строя якутов, теорию, которую в контрреволюционных целях использовали буржуазные националисты. Он не только показал классовую дифференциацию у якутов – образование класса эксплуататоров (тойонат), но и признак (элементов³⁷) классовой борьбы. В изображении социальных отношений у якутов в XVII в. тов[арищ] Токарев, на мой взгляд, несколько преувеличил ведущую роль рабовладения и недооценил значение элементов феодальных отношений, в связи с чем преувеличил и влияние царского завоевания на упадок рабовладения и развитие феодализма. (От³⁸) (Во всяком случае, он значительно смягчил свои первоначальные суждения о якутском рабовладении³⁹). В дальнейшем возможно, конечно, дискуссия, но исходным пунктом суждений будет, несомненно, его труд.

Последняя 3 часть книги посвящена вопросу о влиянии колониальной политики царизма на развитие феодальных отношений у якутов, т.е. явлению, несомненно, прогрессивному. В предисловии отмечается, что не все стороны взаимоотношений между русским народом и якутским народом освещены проф[ессором] Токаревым одинаково полно, но, мне кажется, что в рамках непосредственной темы он дал основное, вопросы, намеченные предисловием, (в какой то мере⁴⁰) выходят за грани этой темы.

Мне остается сказать несколько слов о теории С.А Токарева об этногенезе якутов. Теория «автохтонного происхождения» якутов, которую он выдвигает, мне представляется далеко не такой оригинальной, как она кажется автору предисловия (и самому Токареву⁴¹), поскольку сторонники «южного происхождения»

³³ Слово зачеркнуто.

³⁴ Два слова написаны сверху строки.

³⁵ Два слова написаны сверху строки.

³⁶ Тойон — титул князька главы отдельного племени якутов в XVII в.

³⁷ Слово зачеркнуто.

³⁸ Зачеркнуто.

³⁹ Вставка.

⁴⁰ В скобках слова зачеркнуты.

⁴¹ Слова в скобках зачеркнуты.