

Об историческом соотношении видов медвежьего праздника у обских угров

Н. В. Лукина

*Научно-образовательный центр «Музей и культурное наследие»
Томского государственного университета,
г. Томск, Российская Федерация
lunv@mail.ru*

С. А. Попова

*Обско-угорский институт прикладных исследований и разработок,
г. Ханты-Мансийск, Российская Федерация
rusina-popova@yandex.ru*

АННОТАЦИЯ

Введение. В исследовании рассматриваются три основных вопроса: а) виды медвежьего праздника: спорадический и периодический; б) первичность/вторичность периодических календарных обрядов по сравнению со спорадическим медвежьим праздником; в) истоки и ареал проведения периодических обрядов.

Цель: изложить видение и дать характеристику исторического соотношения видов медвежьего праздника обских угров.

Материалы исследования: опубликованные отдельные записи (отчёты, полевые дневники) и этнографические исследования о культе медведя у обских угров; полевые материалы С. А. Поповой (1992–2020 гг.)

Результаты и научная новизна. Рассмотренный материал показал, что широкую известность в литературе имеет спорадический медвежий праздник, и только В. Н. Чернецов выявил и описал периодические медвежьи обряды у северных групп обских угров. Авторы статьи предлагают новое решение вопроса об историческом соотношении видов медвежьего праздника у обско-угорских народов в контексте полученных данных последних лет. Анализ видов праздника послужит базой для последующих исследований проблемных вопросов по генезису, связям с другими обрядами и их роли в социальной жизни народа. Материалы статьи могут быть использованы при создании обобщающих работ по региональной этнографии, в учреждениях культуры и в дополнительном школьном образовании.

Ключевые слова: манси, ханты, В. Н. Чернецов, медвежий праздник, периодические обряды, фратрия пор.

Благодарности: нашим информантам за ценную информацию; анонимным рецензентам; работа Н. В. Лукиной над статьёй выполнена при финансовой поддержке РФФ, проект № 19-18-00329 «Интерпретация языковой и культурной истории народа манси: этнографические, фольклорные и лингвистические материалы архива В. Н. Чернецова».

Для цитирования: Лукина Н. В., Попова С. А. Об историческом соотношении видов медвежьего праздника у обских угров // Вестник угроведения. 2020. Т. 10. № 4. С. 718–727.

About the historical correlation of a Bear's Holiday types of the Ob Ugrians

N. V. Lukina

*Research and Educational Center «Museum and Cultural Heritage»,
Tomsk State University,
Tomsk, Russian Federation,
lunv@mail.ru*

S. A. Popova

*Ob-Ugric Institute of Applied Researches and Development,
Khanty-Mansiysk, Russian Federation,
rusina-popova@yandex.ru*

ABSTRACT

Introduction: the study considers three main issues: a) types of Bear's Holidays: sporadic and periodic; b) primary/secondary nature of periodic calendar rites in comparison with a sporadic Bear's Holiday; c) origins and places of periodic rites.

Objective: to present a vision and give a description of the historical correlation of a Bear's Holiday's types of the Ob Ugrians.

Research materials: published records (reports, field materials) and ethnographic researches on the bear cult among the Khanty and Mansi; field materials of S. A. Popova (1992–2020).

Results and novelty of the research: the studied material showed that a sporadic Bear's Holiday is widely known in the literature, and only V. N. Chernetsov identified and described periodic Bear rites among the Northern groups of the Ob Ugrians. The authors of the article offer a new solution to the question of the historical correlation of a Bear's Holiday types among the Ob-Ugric peoples in the context of the data obtained in recent years. The analysis of holiday types will serve as a basis for further research of problematic issues on the genesis, links with other rites and their role in the social life of the people. The materials of the article can be used in the process of creation of generalizing works on regional ethnography, in cultural institutions and in additional school education.

Key words: Mansi, Khanty, V. N. Chernetsov, Bear's Holiday, periodic rites, phratry of *por*.

Acknowledgments: the authors of the article gratitude their informants for valuable information and the anonymous reviewers. N. V. Lukina's work on the article was carried out with the financial support of the Russian Science Foundation, project No. 19-18-00329 «Interpretation of the language and cultural history of the Mansi people: ethnographic, folklore and linguistic materials of the V. N. Chernetsov's archive».

For citation: Lukina N. V., Popova S. A. About the historical correlation of a Bear's Holiday types of the Ob Ugrians // *Vestnik ugrovedenia = Bulletin of Ugric Studies*. 2020; 10 (4): 718–727.

Введение

Наиболее весомый вклад в реконструкцию истории медвежьего праздника обских угров внёс В. Н. Чернецов. Отдавая должное его значимости, мы учитываем и взгляды других учёных на эту проблему. Медвежий праздник обоих народов был рассмотрен в 1920-х гг. К. Ф. Карьялайненом [10, 145–175; 43, 193–235]. Он использовал публикации (А. Алквист, Н. Л. Гондатти, А. А. Дунин-Горкавич, А. Каннисто, Б. Мункачи, С. К. Патканов, Н. Н.Харузин) и личные наблюдения у разных групп хантов в экспедициях 1898–1902 гг. Столь широкий круг источников позволил автору выявить локальные особенности медвежьего праздника и разные этапы его формирования.

Так, Карьялайнен констатирует, что на Иртыше более значимы церемонии доставки добытого зверя домой, а на севере – обряды во время пиршества [10, 145; 43, 194]. Пример ранней формы медвежьего праздника он находит у хантов Васюгана, где события ограничивались несколькими медвежьими песнями [10, 169; 43, 227]. К ранним признакам автор относит также широкое распространение у восточных хантов песен-импровизаций, а не собственно медвежьих песен. Различные ступени развития Карьялайнен видит и в медвежьих церемониях манси: в южных группах они напоминают простые васюганские, а на севере – многогранны и чрезвычайно богаты по содержанию [10, 171; 43, 229].

Важно, что Карьялайнен исследует проблему в рамках общей системы традиционного мировоззрения и обрядности обских угров. В результате он так определяет истоки медвежьего праздника и его назначение: «В основе медвежьих церемоний лежит задача умилоствить душу убитого медведя и убедить его и род медведей в уважении и почтительности со стороны орга-

низаторов и участников пиршества» [10, 173; 43, 232]. По Карьялайненому, сущность медвежьих ритуалов *югров* раскрывается, во-первых, через сходство с обращением с умершим; во-вторых, через связь с обрядами в честь духов, которые, в свою очередь, восходят к культуре умерших [10, 174–175; 43, 234].

А. Каннисто на основе собственных наблюдений во время научного путешествия 1901–1906 гг. к разным группам манси – на Лозьве, Пелыме, Вагильске, Северной Сосьве, Конде, Тавде [44, 333–383] пришёл к выводу: «Первоначально праздник устраивался для души убитого медведя, и его многочисленные детали <...> напоминают обряды, которые проводятся вогулами при похоронах родственников, чтобы угостить и умилоствить душу умершего. Итак, цель медвежьего праздника – примирение с медведем, а точнее, с душой медведя» [9, 87; 42].

Материалы и методы

В публикациях авторов, бывших очевидцами медвежьих праздников обских угров в конце XIX – начале XX вв., в основном описаны действия по случаю добычи животного. Наиболее значительные из них работы Н. Л. Гондатти [6], К. Ф. Карьялайнена [10; 43], А. Каннисто [9; 42], В. Н. Чернецова [46]. Прорывом было открытие В. Н. Чернецовым другого вида празднеств, посвящённых медведю как предку фратрии *por* и проводимых в с. Вежакары / *Ялпын үс* / *Йемын вож* [36; 37]. Дополнением к его материалу послужили современные полевые исследования С. А. Поповой (1992–2020 гг.).

В качестве основополагающего методологического принципа авторы применяют сравнительно-исторический метод исследования с привлечением смежных дисциплин: лингвистики, археологии.

Результаты

Праздник по случаю добычи медведя В. Н. Чернецов назвал спорадическим, т. е. нерегулярным, а связанный с духом-предком в образе медведя, определил как «периодический цикл обрядов». В основу этих дефиниций положено наличие либо отсутствие признака регулярности (циклическости) в проведении праздника.

Регулярность/нерегулярность проведения медвежьего праздника выражает только временной аспект, мы предлагаем дополнить его номинацию таким сущностным признаком как назначение. Спорадический праздник был связан с охотой и предназначался для обрядов, способствующих удаче в будущем промысле. По этому признаку его можно назвать «промысловый (промыслово-спорадический) медвежий праздник». Периодические же обряды не предварялись охотой на медведя и преследовали общественные цели: сбор родовых и территориальных духов-предков. Такой съезд можно назвать «общественный (общественно-периодический) медвежий праздник».

Указанные виды медвежьего праздника различались по названию, назначению (цели), промежуткам времени между праздниками и их сезонности, длительности и срокам, месту проведения, программе, составу участников и объектам почитания.

Исторический аспект в соотношении указанных видов праздника впервые рассмотрен В. Н. Чернецовым. В результате он пришёл к выводу: «При сопоставлении спорадического медвежьего праздника и периодических календарных обрядов в Ялп-ус становится очевидным, что последние являются древнейшими и первичными» [36, 111]. В основе взглядов В. Н. Чернецова на фратриальные обряды как изначальную форму медвежьего праздника лежит идея о тотемистических истоках культа медведя у обских угров (см.: [1; 32]). При разработке указанных идей В. Н. Чернецов опирался на свои полевые материалы по северным манси, но выводы распространял в целом на обских угров.

После публикации идей В. Н. Чернецова о происхождении медвежьего праздника обских угров его выводы были приняты и транслировались многими исследователями. На них опиралась и С. А. Попова в своих работах по культу медведя северных манси [21; 22; 23; и др.] Вместе с тем, в литературе появлялись новые трактовки ряда положений В. Н. Чернецова (приме-

ры см. в статье Н. В. Лукиной [16, 174–177]). Особенно подробно его концепцию рассмотрела Е. Шмидт [39].

Анализ имеющейся в настоящее время информации о культе медведя у хантов и манси позволяет по-иному взглянуть на проблему исторического соотношения видов медвежьего праздника у этих народов. Изложим основания, по которым наша сегодняшняя позиция отличается от взглядов В. Н. Чернецова.

Вначале констатируем отсутствие общественно-периодического медвежьего праздника на большей части обско-угорской территории. Кроме Карьялайнена и Каннисто, многие авторы наблюдали и описали медвежьи праздники хантов и манси в XX – XXI вв.: на Вахе – Б. М. Шатилов [38] и В. М. Кулемзин [11], на Агане – Р. Митусова [17], на Югане – Е. М. Титаренко (см. [14, 148–154]) и О. Э. Балалаева [2], на Казыме – Т. А. Молданов [18], на Сыне – Н. М. Талигина [29], на Ляпине – Е. И. Ромбандеева [25], на Северном Урале – С. А. Попова [22], в проекте Уигета [30] и др. Во всех источниках речь идёт о промыслово-спорадических праздниках. Очевидно, что эта традиция сложилась и существует у значительной части обских угров вне связи с периодическим праздником фратрии *пор*.

Концепция В. Н. Чернецова о первичности периодических календарных обрядов в Вежакарах и вторичности спорадического медвежьего праздника основана на двух идеях.

Первая – медведь является тотемным предком фратрии *пор*, в его образе выступает дух *Ялпус-Ойка / Йем-Вош-Ики*, он же *Консыу-Ойка* ‘Когтистый-Старик’. Мнения исследователей о существовании у обских угров тотемизма различаются. Его признавали Н. Н. Харузин [32], И. И. Авдеев [1], В. Штейниц [40; 45], В. Н. Чернецов [37] и др.; отрицали К. Ф. Карьялайнен [10, 42; 43, 48], Й. Хэкель [33; 41], Т. А. Молданов [19] и др.

В. Н. Чернецов считал, что изначально у манси было запрещено добывать медведя как фратриального тотема, поэтому спорадический медвежий праздник мог возникнуть только после исчезновения такого запрета. Существование (или отсутствие) запрета на добычу медведя важно для определения исторической последовательности видов медвежьего праздника. Промыслово-спорадический вариант предусматривает отсутствие запрета, и это наводит на вопрос о том, как давно манси практиковали охоту на медведя.

Исследования археологов показывают, что предкам манси этот вид занятий был известен с древности. Так, в пещере Ушминской (р. Лозьва) были обнаружены кости и черепа медведя, что свидетельствует «о культовом использовании пещеры мансийским населением в позднем железном веке и в новое время, вероятно, вплоть до конца XIX в.» [12, 265–266]. Сам В. Н. Чернецов обнаружил в пещере Шайтанской (р. Лозьва) фаланги и челюсти медведя [7, 260–261]. Этими фактами снимается аргумент о позднем возникновении спорадического медвежьего праздника.

Второй ключевой момент концепции В. Н. Чернецова – фратриальный характер периодических обрядов и их главного персонажа, предка фратрии *пор* – ‘Старика-Священного-Города’, т. е. *Ялтус-Ойк*’и (манс.) / *Йем-Вош-Ики* (хант.). Вопрос об общностях *пор* и *мось* у обских угров является дискуссионным. Выводы Чернецова построены на материалах только по северным манси и среднеобским хантам [37]. Но, например, В. Штейниц связывает общности *пор* и *мось* среднеобских хантов с их этногенезом [40, 161–164; 45]. По мнению Лукиной, отсутствие *пор* и *мось* у многих групп хантов и манси заставляет сомневаться в том, что периодические праздники в Вежакарах были когда-то единственными обрядами культа медведя у обских угров [13, 181].

Обратимся к вопросу о принадлежности Старика-Священного-Города к фратрии *пор*. Он пользовался особым почитанием у нижнесосьвинских и среднеобских манси, шеркальско-низямских и казымских хантов. Его образ подробно рассмотрела Е. Шмидт [39, 127–156].

В. Н. Чернецов считает, что этот дух в образе медведя являлся предком фратрии *пор* [37, 38]. Однако в мифе, к которому он апеллирует, первопредком людей *пор* была медведица (а не медведь) [36, 109]. Но даже этот мотив с медведицей, по мнению Шмидт, «выглядит проблематично». Её анализ фольклора показал, что представителем фратрии *пор* является *Ўсыу ѓтыр ѓйка ныг* ‘Городского богатыря сын’. «Это заставляет вновь обратиться к теории Чернецова о связи фратриального предка с медведем» [39, 177–178]. В тексте из архива В. Н. Чернецова изложена особая версия роли *Ялтус-Ойк*’и в периодических обрядах: он сам добывает медведя и во

время праздника устанавливает его семилетний цикл¹.

Судя по полевым материалам Каннисто [44, 147–148] и Поповой [ПМА 1: Вынгилев], *Ялтус-Ойк* был известен на Сосьве и Лозьве вне связи с *пор*. Успенская, рассматривая образ *Ем-Вош-Ики* в представлениях казымских хантов, не приводит собственных сведений о его связи с фратрией *пор* [31]. Уточняющие материалы о «подопечных» *Ялтус-Ойк*’и приводит Р. К. Бардина. Это дух-покровитель группы *ялтус м̄хум*, куда входили представители фамилий, проживающих в Вежакарах и в соседних селениях – Комудваны и Проточное. В вежакарском периодическом празднике участвовали представители не только *пор*, но и *мось*; о связях же *ялтус м̄хум* с общностью *пор* информанты не упоминают [3, 71–80]. Сошлёмся и на мнение И. И. Авдеева, считавшего *Ялтус-Ойк*’у родовым, а не фратриальным божеством [1, 170].

Обратимся к обозначениям праздников. Одно из названий промыслово-спорадического варианта связано с медведем: *вой йак* (хант.), *уй ййкв* (манс.) ‘зверя [медведя] танец’. В названии же общественно-периодического праздника *яныг ййкв* ‘большие танцы’, *пуныг ййкв* ‘духов танцы’ отсутствует слово «зверь [медведь]»; нет в нём и имени *Ялтус-Ойк*’и. Известно, что *пуныг ййкв* обозначает и другие периодические праздники семилетнего цикла; такой пример зафиксировал А. Каннисто на Ляпине [44, 267].

В. Н. Чернецов сообщает, что периодический цикл обрядов, связанных с медведем, исполнялся лишь в одном месте – святилище фратрии *пор*, в селении Вежакары [36, 107]. Заметим: это северо-восточная окраина мансийской территории. Согласно фольклорным источникам, предков манси перенесло потоком из предгорий Урала и с р. Ляпин вниз по Северной Сосьве – до Оби [8, 214]. Процесс переселений манси с запада и юга на Северную Сосьву, а оттуда на Обь, раскрыт по историческим источникам З. П. Соколовой [27, 18, 31]. Если учесть такой путь расселения манси – с Приуралья к Оби, то получается, что центр фратрии *пор* и сложившийся цикл её основной обрядности расположены в конце пути. С исторической точки зрения, у вежакарского цикла должны быть предшественники, отправные точки – в плане и содержания, и географии.

¹ Архив Обско-угорского института прикладных исследований и разработок. № ХМФ-1714/1, 2. Текст 151.

² Архив Обско-угорского института прикладных исследований и разработок. № ХМФ-1714/1, 2. Текст 152.

О периодических обрядах в Вежакарах В. Н. Чернецов сообщает, что они напоминают в общих чертах «медвежий праздник», но имеют несравненно более крупный масштаб [37, 38]. В его статье, посвящённой этим обрядам [36], трудно выявить в их программе существенные отличия от промыслового праздника. В качестве отличия В. Н. Чернецов приводит эпизод с *меу́кв*'ами. Описание этого эпизода дано также в архивном тексте Чернецова² и в полевых материалах С. А. Поповой [ПМА 2: Костин]. Во всех источниках *меу́кв*'ы своими действиями запугивают присутствующих в праздничном доме. Если праздник в Вежакарах – фратриальный, то остаётся неясным: почему *меу́кв*'ы на празднике «своей» фратрии устрашают его участников?

Мы считаем существенным отличием периодического праздника отсутствие момента добычи медведя и соответствующих обрядов. Но именно в них отражена связь медвежьих церемоний с обрядами жизненного цикла, относящихся к наиболее древнему пласту мировоззрения обских угров [10, 174; 43, 234], а это говорит о древности именно промыслового праздника. На общественно-периодическом празднике медведя символизировала шкура с головой животного (*имта*). Этот символ имел и другие функции – дух-хранитель дома, образ сыновей *Полум-Тõрум*'а; его хранение давало надежды на новую добычу медведя и т. д. [7, 38; 4, 198]. Очевидно, что *имта* – это более поздняя форма трансформации образа медведя, воспринимаемого уже в качестве духа.

В программу промыслового медвежьего праздника входит презентация духов разного ранга и разных функций – в виде выступления актёров. На общественно-периодическом празднике имела место и другая форма презентации – обряды для духов в их вещественном воплощении (в виде фигурок), доставленных представителями разных групп [ПМА 2: Костин].

Подобное соединение действий, выражающих почитание медведя и духов с разными функциями, характерно не только для обоих видов медвежьего праздника, но и для многих других обрядовых мероприятий обских угров, в том числе, периодических с разными циклами. Так, известно о периодических праздниках чердынских манси, устраиваемых через 3, 7, 12 лет [5, 58]. У хантов д. Теги были празднества се-

милетного цикла в честь предка рода, напоминающие медвежий праздник [34, 177]. З. П. Соколова приводит целый ряд таких параллелей и считает, что периодические обряды «пари», «пори» обских угров очень напоминают периодические медвежьи пляски фратрии *пор* [28, 109].

По разным источникам известны также, кроме Вежакар, и собственно медвежьи периодические празднества. Это годовой праздник в честь медведицы (манс. *тõрев ййкв илья хõтал*) на Лозьве [7, 27]; своеобразная форма периодического медвежьего праздника у ивдельских манси [20, 72] и семилетний цикл медвежьих плясок (*тõрев ййкв*) в Ломбовоже [21, 38–39]. Общественно-периодическому медвежьему празднику в селении Верхнее Нильдино посвящена специальная статья Поповой [24].

Обсуждение и заключение

Завершая обоснование нашей позиции, отличающейся от взглядов В. Н. Чернецова, отметим, что сам исследователь не был категоричен в своих взглядах и излагал их в предположительной форме. «Вполне возможно, что периодические праздники в святилище фратрии в своё время были единственными обрядами культа медведя, а спорадические праздники, наблюдаемые сейчас при убийстве медведя, ранее не существовали...» [35, 35].

Новые материалы и суждения, появившиеся после выхода работ В. Н. Чернецова, позволяют рассмотреть и другую версию исторического соотношения двух видов медвежьего праздника обских угров. Так, З. П. Соколова считает: «У хантов и манси можно чётко проследить более поздние напластования ряда элементов на первоначальный промысловый характер медвежьего праздника, что связано с их двухкомпонентным происхождением...» [26, 54]. С нашей точки зрения, базой для возникновения культа медведя в целом и медвежьего праздника, в частности, послужили промысловые культы, а не представление о животном как о тотеме. Это даёт основание полагать, что древнейшей формой медвежьей обрядности был промыслово-спорадический праздник, а не общественно-периодические длительные празднества, независимо от того, имели последние фратриальный характер или нет.

Список источников и литературы

1. Авдеев И. И. Драматические представления на медвежьем празднике у манси // Советский север. 1936. № 3–4. С. 169–174.
2. Балалаева О. Э. Технология, перформанс и сохранение культурного наследия, или медвежий праздник и меди-ацентр юганских ханты: сибирский вариант // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. 2019. № 36. С. 204–209. DOI: 10.17223/22220836/36/19.
3. Бардина Р. К. Угорское население Нижнесосьвинского Приобья (XVIII–XXI века). Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2011. 291 с.
4. Гемуев И. Н. Мировоззрение манси: Дом и Космос. Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1990. 232 с.
5. Глушков И. Н. Чердынские вогулы // Этнографическое обозрение. 1900. Вып. 2. С. 15–78.
6. Гондатти Н. Л. Культ медведя у инородцев Северо-Западной Сибири // Труды Императорского Общества любителей естествознания, антропологии и этнографии. СПб., 1888. Т. 48. Вып. 2. С. 61–90.
7. Источники по этнографии Западной Сибири. Томск: Изд-во Том. ун-та, 1987. 284 с.
8. Каннисто А. Космологические представления манси [Пер. с нем. Н. В. Лукиной] // Зеркала культур: Памяти А. М. Сагалаева. Новосибирск: Изд-во ИАЭТ, 2019. С. 203–215.
9. Каннисто А. О медвежьих обрядах вогулов [Пер. с нем. Н. В. Лукиной] // Поэтика жанров фольклора народов Сибири: Миф. Эпос. Ритуал. Новосибирск: Изд-во ИФЛ СО РАН, 2007. С. 74–87.
10. Карьялайнен К. Ф. Религия югорских народов [Пер. с нем. Н. В. Лукиной]. Томск: Изд-во Том. ун-та, 1996. Т. 3. 262 с.
11. Кулемзин В. М. Медвежий праздник у ваховских хантов // Материалы по этнографии Сибири. Томск: Изд-во ТГУ, 1972. С. 93–98.
12. Культывые памятники горно-лесного Урала / В. Д. Викторова и др. Екатеринбург: УрО РАН, 2004. 431 с.
13. Лукина Н. В. Общее и особенное в культе медведя у обских угров // Обряды народов Западной Сибири. Томск: Изд-во ТГУ, 1990. С. 179–191.
14. Лукина Н. В. Ханты от Васюганья до Заполярья. Томск: Изд-во ТГПУ, 2009–2010. Т. 3. 296 с.
15. Лукина Н. В. Ханты от Васюганья до Заполярья. Томск: Изд-во ТГПУ, 2010. Т. 5. 400 с.
16. Лукина Н. В. Полвека новой жизни (памяти В. Н. Чернецова) // Вестник Томского государственного университета. История. 2020. № 66. С. 172–180. DOI: 10.17223/19988613/66/21/.
17. Митусова Р. Медвежий праздник у аганских остяков Сургутского края Тобольского округа // Тобольский край. 1926. № 1. С. 11–14.
18. Молданов Т. А. Картина мира в медвежьих игрищах северных хантов: XIX–XXI вв. Томск: Изд-во ТГУ, 2002. 266 с.
19. Молданов Т. А. Картина мира в медвежьих игрищах северных хантов (XIX–XXI вв.): автореф. дис. ... к.и.н. Томск, 2002. 22 с.
20. Новикова Н. И. Традиционные праздники манси. М.: Наука, 1995. 222 с.
21. Попова С. А. Мансийские календарные праздники и обряды. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2008. 138 с.
22. Попова С. А. Медвежий праздник на Северном Урале. Ханты-Мансийск: Печатный мир г. Ханты-Мансийск, 2017. 76 с.
23. Попова С. А. Медвежий праздник северных манси на современном этапе (конец 80-х – начало 90-х годов) // Europa et Sibiria. Beiträge zu Sprache und Kultur der kleinen finno-ugrischen samojedischen und paläosibirischen Völker. Wiesbaden: Harrassowitz Verlag, 1999. Pp. 337–340.
24. Попова С. А. Представления о Медведе Верхне-Нильдинских манси (к вопросу о периодических медвежьих обрядах) // Меншиковские чтения – 2019. Мат-лы Российской науч. конф. (Березово, 22–23 ноября 2019 г.). Тюмень: Титул, 2019. Вып. 12. С. 71–78.
25. Ромбандеева Е. И. История народа манси (вогулов) и его духовная культура (по данным фольклора и обрядов). Сургут: Сев. дом, Сев.-Сиб. кн. изд-во, 1993. 208 с.
26. Соколова З. П. Культ медведя и медвежий праздник в мировоззрении и культуре народов Сибири // Этнографическое обозрение. 2002. № 1. С. 41–62.
27. Соколова З. П. Обские угры (ханты и манси) // Этническая история народов Севера. М.: Наука, 1982. С. 8–47.
28. Соколова З. П. Социальная организация хантов и манси в XVIII–XIX вв.: Проблемы фратрии и рода. М.: Наука, 1983. 325 с.
29. Талигина Н. М. Описание медвежьих игрищ у сынских хантов. Салехард: Красный Север, 2007. 104 с.
30. Уигет Э. Пробуждение Медведя. Понимание циркумполярной медвежьей обрядности. Западная Сибирь. Боулдер, США, URL: <https://eloka-arctic.org/bears?language=ru> (дата обращения: 25.08.2020).
31. Успенская С. С. Образ Ем Вош Ики в фольклоре и верованиях казымских хантов // Материалы V Югорских

чтений «Медведь в культуре обско-угорских народов» (Ханты-Мансийск, 22 мая 2002 г.). Ханты-Мансийск: Полиграфист, 2002. С. 39–55.

32. Харузин Н. Н. Медвежья присяга и тотемические основы культа медведя у остяков и вогулов. М.: Поставщик Выс. Двора Т-во А. А. Левенсонъ, 1899. 72 с.

33. Хэкель Й. Почитание духов и дуальная система у угров (к проблеме евразийского тотемизма). [Пер. с нем. яз. Н. В. Лукиной]. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2001. 108 с.

34. Чернецов В. Н. К истории родового строя у обских угров // Советская этнография. 1947. Т. 6–7. С. 159–183.

35. Чернецов В. Н. Медвежий праздник у обских угров. [Пер. с нем. и публ. Н. В. Лукиной]. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2001. 49 с.

36. Чернецов В. Н. Периодические обряды и церемонии у обских угров, связанные с медведем // *Congressus Secundus Internationalis Fenno-Ugristarum (Helsingiae Habitus, 23–28.VIII. 1965)*. Helsinki: Societas Fenno-Ugrica, 1968. Pars II. Acta Ethnologica. Pp. 102–111.

37. Чернецов В. Н. Фратриальное устройство обско-югорского общества // Советская этнография. 1939. № 2. С. 20–42.

38. Шатилов М. Б. Ваховские остяки. Томск: [б. и.], 1926. 176 с.

39. Шмидт Е. Традиционное мировоззрение северных обских угров по материалам культа медведя: дис... канд. ист. наук. Л., 1989. 224 с.

40. Штейниц В. Тотемизм у остяков в Сибири. [Пер. с нем. Н. В. Лукиной] // Археология и этнография Приобья. Материалы и исследования. Томск: Изд-во ТГПУ, 2009. Вып. 3. С. 151–164.

41. Haekel Josef. Idolkult und Dualsystem bei den Ugriern (Zum Problem des eurasiatischen Totemismus) // *Archiv für Völkerkunde*. Wien: [w/p], 1946. Bd. 1. Pp. 95–163.

42. Kannisto A. Über die Bärenzeremonien der Wogulen // *Verhandlungen der Gelehrten Estnischen Gesellschaft*. 1938. XXX. Pp. 216–236.

43. Karjalainen K. F. Die Religion der Jugra Völker. Helsinki: Porvoo, 1927. Bd. III. 335 p.

44. Materialien zur Mythologie der Wogulen / Gesammelt von A. Kannisto; bearbeitet und herausgegeben von E. A. Virtanen und M. Liimola. Helsinki: Suomalais-Ugrilainen seura, 1958. 443 p.

45. Steinitz W. Totemismus bei den Ostjaken in Sibirien // Steinitz W. Ostjakologische Arbeiten. Berlin: Akad.-Verl., 1980. Bd. IV. Pp. 92–107.

46. Tschernetzow V. N. Bärenfest bei den Ob-ugriern // *Acta Ethnographica*. 1974. V. 23 (2–4). Pp. 285–319.

Полевые материалы автора

ПМА 1 – Полевые материалы автора. Экспедиция в д. Верхнее Нильдино, Берёзовский р-н Тюменской обл., август 1994 г. (информант П. Е. Вынгилев, 1920 г. р.).

ПМА 2 – Полевые материалы автора. Экспедиция в п. Игрим, Берёзовский р-н Тюменской обл., март 2020 г. (информант В. И. Костин, 1961 г. р.).

References

1. Avdeev I. I. *Dramaticheskije predstavleniya na medvezh'em prazdnike u mansi* [Dramatic performances at a Bear's Holiday of the Mansi]. *Sovetskij sever* [Soviet North], 1936, no. 3–4, pp. 169–174. (In Russian)

2. Balalaeva O. E. *Tekhnologiya, performans i sohranenie kul'turnogo naslediya, ili medvezhij prazdnik i mediacentr yuganskij hanty: sibirskij variant* [Technology, performance and preservation of cultural heritage, or the Bear's Holiday and media center of the Yugan Khanty: Siberian version]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Kul'turologiya i iskusstvovedenie* [Bulletin of Tomsk State University. Cultural Studies and Art History], 2019, no. 36, pp. 204–209. DOI: 10.17223/22220836/36/19 (accessed August 25, 2020). (In Russian)

3. Bardina R. K. *Ugorskoe naselenie Nizhnesos'vinskogo Priob'ya (XVIII–XXI veka)* [Ugrian population of the Lower Sosva of the Ob region (XVIII–XXI centuries)]. Novosibirsk: Izd-vo SO RAN Publ., 2011. 291 p. (In Russian)

4. Gemuev I. N. *Mirovozzrenie mansi: Dom i Kosmos* [World outlook of the Mansi: House and Space]. Novosibirsk: Nauka Publ., 1990. 232 p. (In Russian)

5. Glushkov I. N. *Cherdynskie voguly* [The Cherdyn Voguls]. *Etnograficheskoe obozrenie* [Ethnographic Review], 1900, vyp. 2, pp. 15–78. (In Russian)

6. Gondatti N. L. *Kul't medvedya u inorodcev Severo-Zapadnoj Sibiri* [Bear cult among the native people of the North-West of Siberia]. *Trudy Imperatorskogo Obshchestva lyubitelej estestvoznaniya, antropologii i etnografii* [Proceedings of the Imperial Society of Natural History, Anthropology and Ethnography Lovers]. Saint-Petersburg, 1888. Vol. 48. Iss. 2. pp. 61–90.

(In Russian)

7. *Istochniki po etnografii Zapadnoj Sibiri* [Sources on the ethnography of Western Siberia]. Tomsk: Izd-vo Tom. un-ta Publ., 1987. 284 p. (In Russian)

8. Kannisto A. *Kosmologicheskie predstavleniya mansi* [Cosmological representations of the Mansi]. *Zerkala kul'tur: Pamyati A. M. Sagalaeva* [Mirrors of cultures: In memory of A. M. Sagalaev]. Transl. from the German by N. V. Lukina. Novosibirsk: Izd-vo IAET Publ., 2019. pp. 203–215. (In Russian)

9. Kannisto A. *O medvezh'ih obryadah vogulov* [About bear rituals of the Voguls]. *Poetika zhanrov fol'klora narodov Sibiri: Mif. Epos. Ritual* [Poetics of the genres of folklore of the peoples of Siberia: Myth. Epos. Ritual]. Transl. from the German by N. V. Lukina. Novosibirsk: Izd-vo IFL SO RAN Publ., 2007. pp. 74–87. (In Russian)

10. Karjalainen K. F. *Religiya yugorskih narodov* [Religion of the Yugra peoples]. Transl. from the German by N. V. Lukina. Tomsk: Izd-vo Tom. un-ta Publ., 1996. Vol. 3. 262 p. (In Russian)

11. Kulemzin V. M. *Medvezhij prazdnik u vahovskih hantov (soobshchenie)* [Bear's Holiday of the Vakh Khanty (report)]. *Materialy po etnografii Sibiri* [Materials on Ethnography of Siberia]. Tomsk: izd-vo TGU Publ., 1972. pp. 93–98. (In Russian)

12. *Kul'tovye pamyatniki gorno-lesnogo Urala* [Cult monuments of the mountain and forest Urals]. V. D. Viktorova et al. Yekaterinburg: UrO RAN Publ., 2004. 431 p. (In Russian)

13. Lukina N. V. *Obshchee i osobennoe v kul'te medvedya u obshkikh ugrov* [General and special in the cult of bear among the Ob Ugrians]. *Obryady narodov Zapadnoj Sibiri* [Rites of the peoples of Western Siberia]. Tomsk: izd-vo TGU Publ., 1990. pp. 179–191. (In Russian)

14. Lukina N. V. *Hanty ot Vasyugan'ya do Zapolyar'ya* [The Khanty people from Vasyugan to the Arctic]. Tomsk: izd-vo TGU Publ., 2009–2010. Vol. 3. 296 p. (In Russian)

15. Lukina N. V. *Hanty ot Vasyugan'ya do Zapolyar'ya* [The Khanty people from Vasyugan to the Arctic]. Tomsk: izd-vo TGPU Publ., 2010. Vol. 5. 400 p. (In Russian)

16. Lukina N. V. *Polveka novoj zhizni (pamyati V. N. Chernecova)* [Half a century of new life (in memory of V. N. Chernecov)]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya* [Bulletin of the Tomsk state University. History], 2020, no. 66, pp. 172–180. DOI: 10.17223/19988613/66/21/ (accessed August 25, 2020). (In Russian)

17. Mitusova R. *Medvezhij prazdnik u aganskih ostyakov Surgut'skogo kraya Tobol'skogo okruga* [Bear's Holiday of the Agan Ostyaks of the Surgut District of the Tobolsk Okrug]. *Tobol'skij kraj* [Tobolsk region], 1926, no. 1, pp. 11–14. (In Russian)

18. Moldanov T. A. *Kartina mira v medvezh'ih igrishchah severnykh hantov: XIX–XXI vv.* [Picture of the world in Bear games of the Northern Khanty: XIX–XXI centuries]. Tomsk: izd-vo TGU Publ., 2002. 266 p. (In Russian)

19. Moldanov T. A. *Kartina mira v medvezh'ih igrishchah severnykh hantov (XIX–XXI vv.)* [Picture of the world in Bear games of the Northern Khanty (XIX–XXI centuries)]. Tomsk, 2002. 22 p. (In Russian)

20. Novikova N. I. *Tradicionnye prazdniki mansi* [Traditional holidays of the Mansi]. Moscow: Nauka Publ., 1995. 222 p. (In Russian)

21. Popova S. A. *Mansijskie kalendarnye prazdniki i obryady* [Mansi calendar holidays and rituals]. Tomsk: izd-vo Tom. un-ta Publ., 2008. 138 p. (In Russian)

22. Popova S. A. *Medvezhij prazdnik na Severnom Urale* [Bear's Holiday in the Northern Urals]. Khanty-Mansiysk: Pechatnyj mir Publ., 2017. 76 p. (In Russian)

23. Popova S. *Medvezhij prazdnik severnykh mansi na sovremennom etape (konec 80-h – nachalo 90-h godov)* [Bear's Holiday of the Northern Mansi at the present stage (late 80's – early 90's)]. *Europa et Sibiria. Contributions to the language and culture of the small finno-Ugric Samoyedic and paläoasibirischen peoples* [Europa et Sibiria. Contributions to the language and culture of the small finno-Ugric Samoyedic and paläoasibirischen peoples]. Wiesbaden: Harrassowitz Verlag Publ., 1999. pp. 337–340. (In Russian)

24. Popova S. A. *Predstavleniya o Medvede Verhne-Nil'dinskih mansi (k voprosu o periodicheskikh medvezh'ih obryadah)* [Representations about a Bear of the Upper Nildino Mansi (to the question of periodic bear rites)]. *Menshikovskie chteniya – 2019: mater. Ross. nauch. konf.* (Beryozovo, 22–23 noyabrya 2019 g.) [Menshikov's Readings – 2019: Materials of the Russian scientific conference (Beryozovo, November 22–23, 2019)]. Tyumen: Titul Publ., 2019. Iss. 12. pp. 71–78. (In Russian)

25. Rombandeeva E. I. *Istoriya naroda mansi (vogulov) i ego duhovnaya kul'tura (po dannym fol'klora i obryadov)* [History of the Mansi people (Voguls) and their spiritual culture according to folklore and rituals]. Surgut: Sev. Dom, Sev.-Sib. kn. izd-vo Publ., 1993. 208 p. (In Russian)

26. Sokolova Z. P. *Kul't medvedya i medvezhij prazdnik v mirovozzrenii i kul'ture narodov Sibiri* [The cult of a Bear and a Bear's Holiday in the worldview and culture of the peoples of Siberia]. *Etnograficheskoe obozrenie* [Ethnographic Review], 2002, no. 1, pp. 41–62. (In Russian)

27. Sokolova Z. P. *Obshkie ugry (hanty i mansi)* [The Ob Ugrians (Khanty and Mansi)]. *Etnicheskaya istoriya narodov Severa* [Ethnic history of the peoples of the North]. Moscow: Nauka Publ., 1982. pp. 8–47. (In Russian)

28. Sokolova Z. P. *Social'naya organizaciya hantov i mansi v XVIII–XIX vv: Problemy fratirii i roda* [Social organization of the Khanty and Mansi in the XVIII–XIX centuries: Problems of phratry and kin]. Moscow: Nauka Publ., 1983. 325 p. (In Russian)
29. Taligina N. M. *Opisanie medvezh'ih igrishch u synskih hantov* [Description of bear games of the Synya Khanty]. Salekhard: Krasnyj Sever Publ., 2007. 104 p. (In Russian)
30. Uiget E. *Probuzhdenie Medvedya. Ponimanie cirkumpolyarnoj medvezh'ej obryadnosti. Zapadnaya Sibir'* [Awakening of the Bear. Understanding of circumpolar Bear ceremonialism. Western Siberia]. Boulder, United States, 2020. Available at: <https://eloka-arctic.org/bears?language=ru> (accessed August 25, 2020). (In Russian)
31. Uspenskaya S. S. *Obraz Em Vosh Iki v fol'klore i verovaniyah kazymskih hantov* [The image of Em Vosh Iki in the folklore and beliefs of the Kazym Khanty]. *Materialy V Yugorskih chtenij «Medved' v kul'ture obsko-ugorskih narodov» (Hanty-Mansijsk, 22 maya 2002 g.)* [Materials of the V Yugra Readings «A bear in the culture of the Ob-Ugric peoples» (Khanty-Mansiysk, May 22, 2002)]. Khanty-Mansiysk: Polygraphist Publ., 2002. pp. 39–55. (In Russian)
32. Kharuzin N. N. *Medvezh'ya prislyaga i totemicheskie osnovy kul'ta medvedya u ostyakov i vogulov* [Bear oath and totemic foundations of the bear cult among the Ostyaks and Voguls]. Moscow: Posnavcshik Vys. Dvora T-vo A. A. Levenson Publ., 1899. 72 p. (In Russian)
33. Hekel J. *Pochitanie duhov i dual'naya sistema u ugrov (k probleme evrazijskogo totemizma)* [Veneration of spirits and the dual system among the Ugrians (to the question of Eurasian totemism)]. Transl. from the German by N. V. Lukina. Tomsk: izd-vo Tom. un-ta Publ., 2001. 108 p. (In Russian)
34. Chernetsov V. N. *K istorii rodovogo stroya u obskih ugrov* [To the history of the ancestral system of the Ob Ugrians]. *Sovetskaya etnografiya* [Soviet Ethnography], 1947, vol. 6–7, pp. 159–183. (In Russian)
35. Chernetsov V. N. *Medvezhij prazdnik u obskih ugrov* [Bear's Holiday of the Ob Ugrians]. Trans. from the German and publ. by N. V. Lukina. Tomsk: izd-vo Tom. un-ta Publ., 2001. 49 p. (In Russian)
36. Chernetsov V. N. *Periodicheskie obryady i ceremonii u obskih ugrov, svyazannye s medvedem* [Periodic rites and ceremonies of the Ob Ugrians associated with a bear]. *Congressus Secundus Internationalis Fenno-Ugristarum. Helsingiae Habitus* [Congressus Secundus Internationalis Fenno-Ugristarum. Helsingiae Habitus]. Helsinki: Societas Fenno-Ugrica, 1968. Pars II. Acta Ethnologica. pp. 102–111. (In Russian)
37. Chernetsov V. N. *Fratrional'noe ustrojstvo obsko-yugorskogo obshchestva* [Phratrinal structure of Ob-Ugric society]. *Sovetskaya etnografiya* [Soviet Ethnography], 1939, no. 2, pp. 20–42. (In Russian)
38. Shatilov M. B. *Vahovskie ostyaki* [The Vakh Ostyaks]. Tomsk: [w/p], 1926. 176 p. (In Russian)
39. Shmidt E. *Tradicionnoe mirovozzrenie severnyh obskih ugrov po materialam kul'ta medvedya* [Traditional worldview of the Northern Ob Ugrians based on the materials of the bear cult]. Leningrad, 1989. 224 p. (In Russian)
40. Shteinitz V. *Totemizm u ostyakov v Sibiri* [Totemism among the Ostyaks in Siberia]. *Arheologiya i etnografiya Priob'ya. Materialy i issledovaniya* [Archeology and Ethnography of the Ob region. Materials and research]. Transl. from the German by N. V. Lukina. Tomsk: izd-vo TGPU Publ., 2009. Vol. 3. pp. 151–164. (In Russian)
41. Haekel Josef. *Idolkult und Dualsystem bei den Ugriern (Zum Problem des eurasiatischen Totemismus)*. Archiv für Völkerkunde. Wien: [w/p], 1946. Bd. 1. pp. 95–163. (In German)
42. Kannisto A. *Über die Bärenzeremonien der Wogulen. Verhandlungen der Gelehrten Estnischen Gesellschaft*, 1938, XXX, pp. 216–236. (In German)
43. Karjalainen K. F. *Die Religion der Jugra Völker*. Helsinki; Porvoo, 1927. Bd. III. 335 p. (In German)
44. *Materialien zur Mythologie der Wogulen*. Gesammelt von A. Kannisto; bearbeitet und herausgegeben von E. A. Virtanen und M. Liimola. Helsinki: Suomalais-Ugrilainen seura, 1958. 443 p. (In German)
45. Steinitz W. *Totemismus bei den Ostjaken in Sibirien*. Steinitz W. Ostjakologische Arbeiten. Berlin: Akad.-Verl., 1980. Bd. IV. S. 92–107. (In German)
46. Tschernetzow V. N. *Bärenfest bei den Ob-ugriern. Acta Ethnographica*, 1974, no. 23 (2–4), pp. 285–319. (In German)

Field materials of the author

Field materials of the author 1 – *Ekspediciya v d. Verhnee Nil'dino, Beryozovskij r-n Tyumenskoj obl.; avgust 1994 g. (informant P. E. Vynigilev, 1920 g. r)* [Expedition to the Upper Nildino settlement, Beryozovsky District, Tyumen Oblast; August, 1994 (informant P. Ye. Vynigilev, 1920 year of birth)].

Field materials of the author 2 – *Ekspediciya v p. Igrim, Beryozovskij r-n Tyumenskoj obl.; mart 2020 (informant V. I. Kostin, 1961 g. r)* [Expedition to Igrim settlement, Beryozovsky District, Tyumen Oblast; March, 2020 (informant V. I. Kostin, 1961 year of birth)].

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Лукина Надежда Васильевна, ведущий научный сотрудник, научно-образовательный центр «Музей и культурное наследие» Томского государственного университета (634050, Российская Федерация, г. Томск, пр. Ленина, д. 36, главный корпус, каб. 317), доктор исторических наук.

lunv@mail.ru

ORCID 0000-0003-0608-2599

Попова Светлана Алексеевна, ведущий научный сотрудник научно-исследовательского отдела истории и этнологии, БУ ХМАО-Югры «Обско-угорский институт прикладных исследований и разработок» (628011, Российская Федерация, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Мира, д. 14А, каб. 310), кандидат исторических наук.

rusina-popova@yandex.ru

ORCID ID: 0000-0002-0675-2743

ABOUT THE AUTHORS

Lukina Nadezhda Vasilyevna, Leading Researcher, Scientific and Educational Center «Museum and Cultural Heritage», Tomsk State University (634050, Russian Federation, Tomsk, Lenin Ave., 36, main building, office 317), Doctor of Historical Sciences.

lunv@mail.ru

ORCID 0000-0003-0608-2599

Popova Svetlana Alekseevna, Leading Researcher, Research Department of History and Ethnology, Ob-Ugric Institute of Applied Research and Development (628011, Russian Federation, Khanty-Mansi Autonomous Okrug – Yugra, Khanty-Mansiysk, Mira st., 14A, office 310), Candidate of Historical Sciences.

rusina-popova@yandex.ru

ORCID.ID: 0000-0002-0675-2743