

УДК 33; 39; 908

С.Х. Хакназаров

Устойчивое развитие сообщества в аспекте социологических исследований

Аннотация. Ключевой идеей Концепции устойчивого развития является устойчивое развитие мировой экономики, которое позволяет удовлетворить не только современные нужды и потребности человечества, но и сохранить возможности для более полного удовлетворения разнообразных потребностей будущих поколений. В данной статье анализируются теоретические аспекты устойчивого развития и обобщаются результаты социологических исследований, проведенных автором в 2012 г. по данной тематике.

Ключевые слова: устойчивое развитие, концепция, респонденты, принципы, коренные народы Севера.

S.Kh. Khaknazarov

Community sustainable development in aspect of sociological researches

Summary. Key idea of the Concept of sustainable development is the sustainable development of the global economy which allows to satisfy not only current needs and requirements of humanity, but also to keep the possibilities for fuller satisfaction of various needs of the future generations. The article analyzes the theoretical aspects of sustainable development and generalizes the results of sociological researches conducted by the author in 2012 on the subject.

Keywords: sustainable development, concept, respondents, principles, indigenous people of the North.

Устойчивое развитие с общенациональной точки зрения – это управляемое развитие мирового сообщества с целью сохранения биосферы и человечества, его непрерывного поступательного существования.

В широком смысле оно предполагает выявление, наблюдение и контроль за системой показателей, характеризующих тенденции развития жизни, как минимум в семи аспектах, в целях их развития по оптимистичному сценарию: географический, экономический, экологический, культурологический, идеологический, правовой и управленческий, политический.

По мнению разных исследователей, реализация этой идеи представляется совершенно немислимой, если мировая экономика в ближайшее время не перейдет на новый ресурсос-

берегающий и экологически безопасный путь развития.

Устойчивое развитие в узком смысле [1] акцентируется преимущественно на экологической составляющей, что связывается с оптимизацией деятельности по отношению к биосфере в целях сохранения ее природно-ресурсного потенциала, который является основой существования биологической субстанции человека, предназначенной в конечном счете для духовного совершенствования человеческого рода.

Переход на устойчивое развитие представляется многоаспектной проблемой, имеющей экономические, социальные, демографические и идеологические аспекты. Такой переход может быть обеспечен в том случае, когда на принципы устойчивого развития перейдут все регионы страны, что требует разработки и реа-

лизации региональных программ устойчивого развития. Специфика Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – ХМАО – Югра) – ресурсная направленность его хозяйства, которая должна гармонично сочетаться с интересами коренных малочисленных народов Севера.

Основой для устойчивого развития является сбалансированное соотношение экологического и экономического развития. Устойчивое, продуманное хозяйствование должно стать все более нейтральным по отношению к окружающей природной среде, сводя воздействие на нее к минимуму. Связи общества и природы, при реализации которых человек оказывает то или иное влияние на окружающую среду, различны. Среди них можно выделить две большие группы отношений [2]: воздействие на природные ресурсы с целью их извлечения (изъятия) из природной среды для последующего потребления; загрязнение окружающей среды отходами промышленности и т.д. Как отмечает А.И. Летувнинкас [3], среди основополагающих принципов управления развитием территорий важнейшее место принадлежит требованию гармоничного и научно обоснованного сочетания экономических, социальных и экологических интересов. Эта задача требует определенных жертв от экономики и структур, управляющих этим процессом.

Концепция сбалансированного (равновесного) устойчивого социально-экономического развития задается в терминах продуктивности, воспроизводимости экономической и социальной сфер.

Промышленное освоение природных ресурсов ХМАО – Югры имеет как позитивные, так и негативные стороны. С одной стороны, вовлекаются в оборот ресурсы, повышающие экономический потенциал округа, а с другой – нарушается существовавшее веками экологическое равновесие окружающей среды и сбалансированное традиционное природопользование КМНС. В качестве основных негативных факторов воздействия нефтегазопромышленного комплекса округа на природную среду можно выделить сбросы нефтесодержащих буровых растворов на почву и в естественные

водоемы, наличие огромных объемов амбарных и подтоварных вод, имеющихся на промыслах, возможность аварийных разливов нефтепродуктов при добыче и транспортировке с сильным загрязнением водной системы и т.д.

Проблема устойчивого развития включает три аспекта [4; 5] – экономический, экологический и социальный. Оно одновременно должно обеспечить неуклонный рост благосостояния людей, рост уровня и качества жизни населения и вместе с тем минимальное и допустимое воздействие хозяйственной деятельности на окружающую природную среду. Исходя из этого, интересы коренных народов Севера также можно разделить условно на три составляющие: экономической самостоятельности, экологической безопасности и социальной защищенности [6].

На территории ХМАО – Югры, являющейся одним из динамично развивающихся и крупных нефтегазовых регионов Российской Федерации, существует целая иерархия конфликтующих структур: экономических, экологических, социальных, этнических и др.

С целью выяснения мнения по данной тематике в 2012 г. проведен пробный экспертный опрос по специально разработанной автором анкете.

В экспертном опросе принял участие 71 респондент. Из них: ханты – 26 (36,6%), манси – 11 (15,5%), ненцы – 1 (1,4%), русские и другие – 33 (46,5%). Среди них: мужчин – 14 (19,7%), женщин – 57 (80,3%). Возраст респондентов от 20 до 60 и старше лет.

Образование респондентов: начальное – 1,41%, среднее – 2,82%, среднее специальное – 16,9%, незаконченное высшее – 11,27%, высшее – 56,34%. Респонденты, имеющие ученую степень кандидата или доктора наук, – 11,27%.

Род занятий респондентов представлен в табл. 1.

Таблица 1

**Род занятий респондентов (n* = 71),
в % от опрошенных**

Варианты ответов	%
Работник в сфере традиционных профессий	4,2

Владелец территории традиционного природопользования	5,6
Работник образования	12,7
Работник здравоохранения	12,7
Работник культуры	18,3
Служащий	12,7
Работник науки	19,7
Руководитель	4,2
Безработный	1,4
Студент	2,8
Пенсионер	4,2
Работник средств массовой информации	1,4
Итого	100,0

* n – число респондентов.

В ходе исследований был задан вопрос «Как респонденты понимают или что они подразумевают под термином «устойчивое развитие»» (табл. 2). Большинство респондентов отметило, что устойчивое развитие – это: 1) обеспечение социально-экономического развития в интересах нынешних и будущих поколений на основе рационального использования при-

родных ресурсов Севера (59,2%); 2) разумное взаимодействие человека и природы (54,9%); 3) обеспечение условий сохранения образа жизни всего населения (в т.ч. КМНС) – 49,3%; 4) повышение качества жизни и улучшение здоровья населения (в т.ч. КМНС) – 47,9%; 5) восстановление нарушенных природных систем (38,0%), 6) обеспечение сбалансированного решения проблем сохранения окружающей природной среды (35,2%). На седьмом, восьмом и девятом местах респондентами обозначены следующие позиции: укрепление национальной безопасности России (31,0%), постепенное восстановление естественных экосистем до уровня, гарантирующего стабильность окружающей природной среды (29,6%), и отсрочка исчерпания природных ресурсов Земли (21,1%). Незначительное количество респондентов считает, что устойчивое развитие сообщества – это: недостижимый идеал (8,5%), выдумка политиков (7,0%), утопия и выдумка ученых (4,2%).

Таблица 2

Мнение респондентов о том, что такое устойчивое развитие (n = 71)

Варианты ответов	Число ответивших	% от числа опрошенных*
Разумное взаимодействие человека и природы	39	54,9 (2)
Обеспечение сбалансированного решения проблем сохранения окружающей природной среды	25	35,2 (6)
Постепенное восстановление естественных экосистем до уровня, гарантирующего стабильность окружающей природной среды	21	29,6 (8)
Обеспечение социально-экономического развития в интересах нынешних и будущих поколений на основе рационального использования природных ресурсов Севера	42	59,2 (1)
Обеспечение условий сохранения образа жизни всего населения (в т.ч. КМНС)	35	49,3 (3)
Повышение качества жизни и улучшение здоровья населения (в т.ч. КМНС)	34	47,9 (4)
Восстановление нарушенных природных систем	27	38,0 (5)
Укрепление национальной безопасности России	22	31,0 (7)
Отсрочка исчерпания природных ресурсов Земли	15	21,1 (9)
Недостижимый идеал	6	8,5
Это утопия	3	4,2
Выдумка политиков	5	7,0
Выдумка ученых	3	4,2

* Сумма превышает 100%, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно.

Отвечая на вопрос «При современном развитии мирового сообщества возможно ли устойчивое развитие?» (рис. 1), 50,7% респондентов отметили, что при современном развитии мирового сообщества

устойчивое развитие невозможно. Респонденты, отметившие, что «да, возможно такое развитие», – 40,8%, и затруднились ответить на данный вопрос – 8,5%.

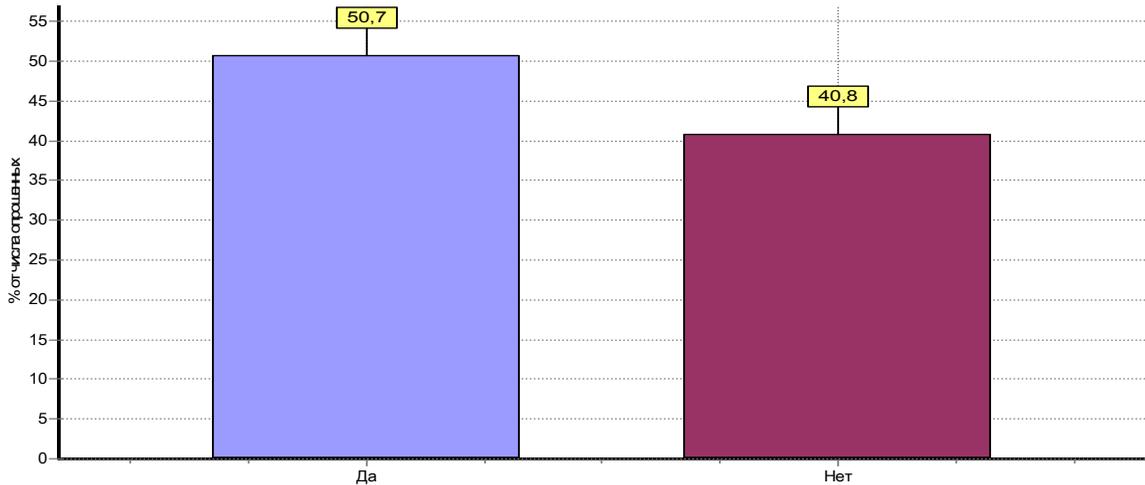


Рис. 1. Распределение ответов респондентов на вопрос «При современном развитии общества возможно ли устойчивое развитие?», в % от числа опрошенных

Как показывают результаты ответов респондентов на вопрос «Вы верите в устойчивое развитие мирового сообщества в целом?», 38% респондентов сомневаются в сценарии такого развития. В свою очередь 28,2% ре-

спондентов верят и 16,9% не верят в устойчивое развитие мирового сообщества в целом. Затруднились ответить на данный вопрос – 16,9% респондентов (рис. 2).

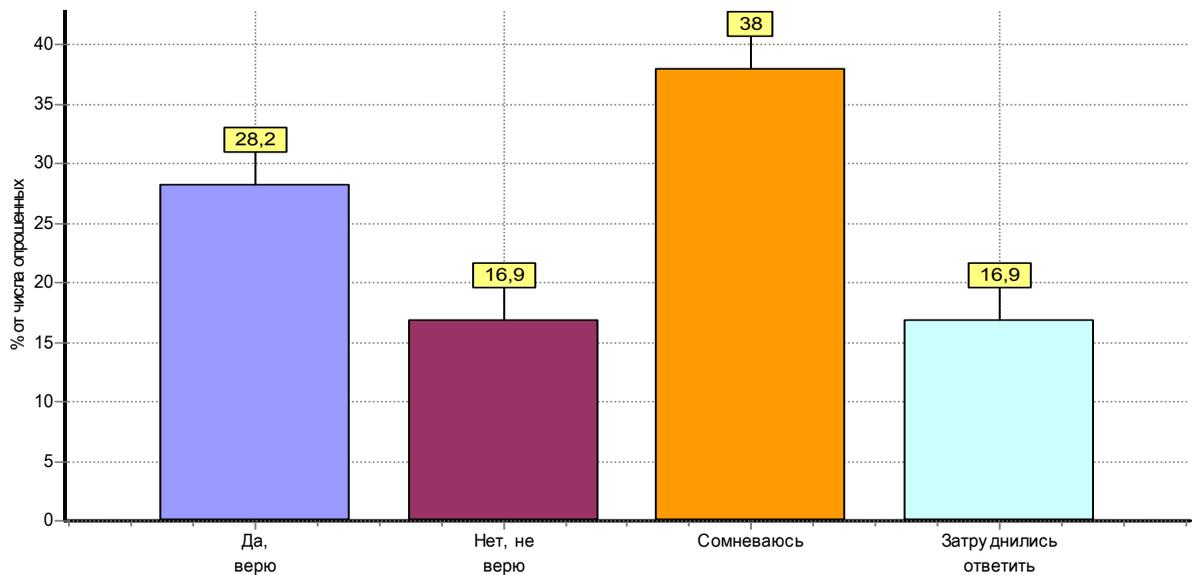


Рис. 2. Распределение ответов респондентов на вопрос «Вы верите в устойчивое развитие мирового сообщества в целом?» (n = 71), в % от числа опрошенных

Мнение респондентов о том, чем является Западная Сибирь (в частности ХМАО – Югра) для России, представлено в табл. 3. Относительное большинство респондентов (46,5%) отметило, что Западная Сибирь (в частности ХМАО – Югра) для России в первую очередь является источником полезных ископаемых. О том, что Западная Сибирь (в частности ХМАО – Югра) для России является исконным местом жизни коренных малочисленных народов Севера, высказались 35,2% респон-

дентов. За варианты о том, что Западная Сибирь (в частности ХМАО – Югра) для России является уникальной природной средой и важным объектом геополитики отметили 29,6 и 25,4% респондентов соответственно. Варианты о том, что Западная Сибирь (в частности ХМАО – Югра) для России является индикатором изменений климата, безлюдным местом, донором и денежным мешком, практически не нашли поддержки респондентов.

Таблица 3

Распределение ответов на вопрос «Чем является Западная Сибирь (в частности Ханты-Мансийский автономный округ – Югра) для России?» (n = 71), в % от числа опрошенных

Варианты ответов	Число ответивших	%
Источником полезных ископаемых	33	46,5 (1)
Важным объектом геополитики	18	25,4 (4)
Исконным местом жизни коренных малочисленных народов Севера	25	35,2 (2)
Уникальной природной средой	21	29,6 (3)
Индикатором изменений климата	2	2,8
Безлюдным местом	3	4,2
Донором	1	1,4
Денежным мешком	1	1,4

* Сумма превышает 100%, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно.

О возможности в современных условиях всестороннего сбалансированного (экономического, экологического, социального и т.п.) устойчивого развития 47,9% респондентов от-

ветили «нет» и 45,1% сказали «да». Сказали «может быть» лишь 4,2% респондентов. Затрудились ответить на данный вопрос лишь 2,8% респондентов (рис. 3).

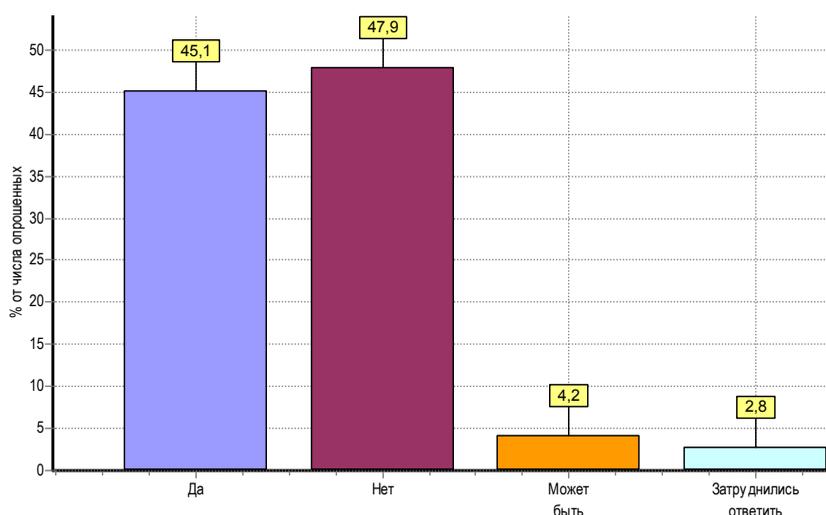


Рис. 3. Распределение ответов на вопрос «В современных условиях возможно ли всестороннее сбалансированное (экономическое, экологическое, социальное и т.п.) устойчивое развитие?» (n=71), в % от числа опрошенных

Отвечая на вопрос «Если нет, то почему?», респонденты отметили следующие причины: «это нереально» – 43,8%, «это недостижимо» – 21,9%, «это утопия» – 12,5%, «не позволят рыночные отношения» – 6,3%, «чувство обогащения отдельной категории граждан выше» – 3,1%, «слабое законодательство и его неисполнение» – 3,1%, «идет перекося в сторону технического прогресса и развитие информационного общества в ущерб экологии» – 3,1%,

«развитие происходит неравномерно, Москва выжимает все из Сибири, а вложений и доходов нет» – 3,1% от общего количества ответов.

На следующий вопрос «Если экономика развивается устойчиво, а состояние окружающей среды ухудшается, то возможно ли устойчивое развитие?» 63,4% респондентов утвердительно ответили «нет» (рис. 4). Сказали «да» лишь 8,5%. Затруднились ответить на данный вопрос 26,8% респондентов.

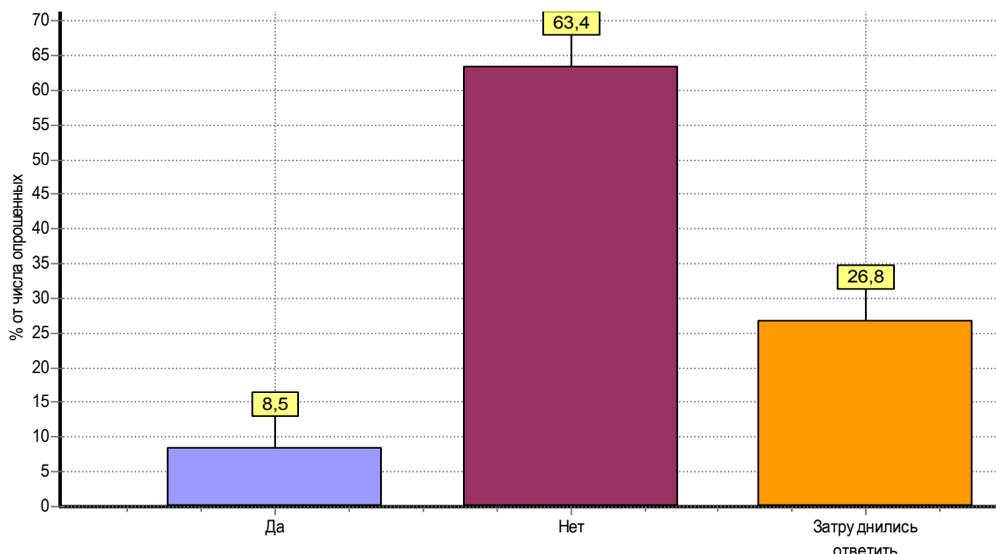


Рис. 4. Распределение ответов на вопрос «Если экономика развивается устойчиво, а состояние окружающей среды ухудшается, то возможно ли устойчивое развитие?»

(n = 71), в % от числа опрошенных

При ответе на вопрос «Если нет, то почему?» респонденты обозначили следующие основные причины: «все должно быть сбалансировано» – 20,0%, «должен быть баланс» – 15,0%, «утопия окружающей среды» – 5,0%, «ухудшение окружающей среды» – 5,0%, «нарушена биотическая регуляция окружающей среды» – 5,0%, «баланса не достичь» – 5,0%, «внимание к социальным вопросам» – 5,0%, «приоритет экономики над экологией» – 5,0%, «появляется дисбаланс системы» – 5,0%, «заново экономика базируется на ресурсах, а ресурсы – истощены, поэтому если когда-нибудь наступит кризис, без рыбы и дичи невозможно охранять окружающую среду» – 5,0%, «из земли все высосут» – 5,0%, «внешнее воздействие на природу играет решающее значение в нашем регионе» – 5,0%, «экономика зависит

от нефти» – 5,0%, «безработица масс – показатель ухудшения качества жизни» – 5,0%.

Касаясь вопроса о возможности устойчивого развития отдельной территории, нами был поставлен следующий вопрос «Возможно ли устойчивое развитие конкретного региона (например, ХМАО – Югры) в отдельности?» (табл. 4).

Таблица 4

Распределение ответов на вопрос «Возможно ли устойчивое развитие конкретного региона (например, ХМАО – Югры) в отдельности?»

Варианты ответов	Число ответивших	% от числа опрошенных
Да	27	38,03
Нет	21	29,58
Затруднились ответить	23	32,39
Итого	71	100,00

Как показывают данные, приведенные в табл. 4, относительное большинство респондентов (38,03%) считает, что устойчивое развитие конкретного региона (например, ХМАО – Югры) в отдельности возможно. 29,58% респондентов считают, что это невозможно. Затруднялись ответить на данный вопрос – 32,39% респондентов.

Подводя итоги наших исследований, отметим, что данный пробный опрос по теме устойчивого развития сообщества среди представителей различных национальностей (в том числе представителей КМНС) и в разных местах. Как видим, взгляды респондентов по

данному вопросу неоднозначны. Например, на вопрос о возможности в современных условиях всестороннего сбалансированного (экономического, экологического, социального и т.п.) устойчивого развития мнения респондентов разделились приблизительно поровну. 47,9% респондентов утвердительно ответили «нет» и 45,1% сказали – «да». Есть необходимость в дальнейшем продолжении исследований по данной тематике, среди представителей различных национальностей, профессий и групп, после анализа динамики их взглядов по рассматриваемому вопросу.

Литература

1. Экономическое развитие и охрана окружающей среды для устойчивого развития: сборник итоговых материалов Международного симпозиума. Ханты-Мансийск: Полиграфист, 2007. С. 4–22.
2. Калинин И.Б. Природоресурсное право в системе Российского права // Освоение Севера: традиции и современность: Тез. докл. Российско-Канадского семинара. Томск, 1999. С. 12–14.
3. Летувнинкас А.И. Некоторые аспекты концепции устойчивого развития для Томского Севера // Освоение Севера: традиции и современность: Тез. докл. Российско-Канадского семинара. Томск, 1999. С. 19–22.
4. Байбусинов Ш.Ш. Экономическая оценка освоения минеральных ресурсов региона: автореф. дисс. д-ра экон. наук. М., 1999. 37 с.
5. Байбусинов Ш.Ш. Экономическая оценка освоения минеральных ресурсов региона: дисс. ... д-ра экон. наук. М., 2000. 320 с.
6. Хакназаров С.Х. Коренные малочисленные народы в условиях интенсивной эксплуатации энергетических ресурсов ХМАО: состояние и перспективы. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2003. 172 с.

References

1. Jekonomicheskoe razvitie i ohrana okruzhajushhej sredy dlja ustojchivogo razvitija: sbornik itogovyh materialov Mezhdunarodnogo simpoziuma. Hanty-Mansijsk: Poligrafist, 2007. S. 4–22.
2. Kalinin I.B. Prirodoresursnoe pravo v sisteme Rossijskogo prava // Osvoenie Severa: tradicii i sovremennost': Tez. dokl. Rossijsko-Kanadskogo seminar. Tomsk, 1999. S. 12–14.
3. Letuvninkas A.I. Nekotorye aspekty koncepcii ustojchivogo razvitija dlja Tomskogo Severa // Osvoenie Severa: tradicii i sovremennost': Tez. dokl. Rossijsko-Kanadskogo seminar. Tomsk, 1999. S. 19–22.
4. Bajbusinov Sh.Sh. Jekonomicheskaja ocenka osvoenija mineral'nyh resursov regiona: avtoref. dis. ... d-ra jekon. nauk. M., 1999. 37 s.
5. Bajbusinov Sh.Sh. Jekonomicheskaja ocenka osvoenija mineral'nyh resursov regiona: dis. ... d-ra jekon. nauk. M., 2000. 320 s.
6. Haknazarov S.H. Korennye malochislennye narody v uslovijah intensivnoj jekspluatacii jenergeticheskikh resursov HMAO: sostojanie i perspektivy. Tomsk: Izd-vo Tom. un-ta, 2003. 172 s.