

УДК 611.08

Т.Г. Визель

Аутизм и прививки: кто прав?

Аннотация. Статья посвящена остро актуальной теме о воздействии вакцинации на здоровье ребенка и, в частности, на ее причинную роль в развитии аутизма. Автор констатирует наличие ведущейся в литературе дискуссии по этой проблеме и приводит объективные данные литературы, отражающие позиции обеих дискутирующих сторон. По итогам анализа состояния проблемы проводится обсуждение основных вопросов, способных пролить свет на истинное положение вещей и причины возникшего несовпадения взглядов на патогенную роль прививок. Вычленяется и освещается ряд кардинальных вопросов, связанных с пониманием сути вакцинации и специфики аутизма. В заключение делается вывод о необходимости совместных действий участников ведущейся дискуссии для решения неясных до сих пор проблем, относящихся к вакцинации и ее последствиям.

Ключевые слова: вакцинация, прививки, последствия, аутизм, здоровье, вред, польза, анти-прививочная пропаганда.

T.G. Vizel

Who is right? Autism and inoculations

Summary. The article is devoted to the very actual subject concerning the impact of vaccination on child's health, and in particular its causal role in the development of autism. The author states the existence of ongoing debate in literature on this problem and gives objective data in literature, reflecting the positions of two disputing parts. According to the results of analysis of the problem the main issues, which can shed the light on rights, and reasons of view's disagreements are discussed. A number of fundamental issues, related to the understanding of vaccination nature and specificity of autism, is teased out and covered. It concludes on the need of joint actions of participants in the ongoing discussions to resolve still uncertain problems related to vaccination and its consequences.

Keywords: vaccination, inoculations, consequences, autism, health, harm, benefit, anti-inoculative propaganda.

Тема связи прививок с аутизмом обсуждается все более открыто и остро. В России речь идет о прививке АКДС (профилактика дифтерии, коклюша, столбняка), а в Америке и целом ряде других стран об аналоге этой прививки, обозначаемой как DPT, и прививке MMR (против кори, свинки и краснухи).

Дискуссия ведется между сторонниками прививок, т.е. приверженцами традиционного взгляда, утверждающими о безусловной пользе прививок, и противниками вакцинации детей, выступающими с громкой антипрививочной пропагандой.

Взгляды противников прививок

Отмечается стремительный рост заболеваний аутизмом, принимающий размеры эпи-

демии. По последним данным, каждый 88-й ребенок в мире имеет нарушения в форме аутизма или расстройства аутистического спектра. Отмечается и постоянный рост числа таких детей.

В других публикациях аутизм и болезнь Крона рассматриваются не как отдельные заболевания, а как находящиеся в причинно-следственных отношениях. В частности, в статье Dr.V. Scheibner [1] в категоричной форме заявляется: «Не следует верить ничему, что вам говорят доктора, особенно относительно прививок» – и далее: связь прививки MMR и аутизма лишь вершина айсберга, а истоки проблемы состоят в постпрививочных осложнениях в виде воспалений желудочно-кишеч-

ного тракта. Они проявляются в том, что нарушается всасывание и последующее удаление продуктов пищеварения. Это в свою очередь становится причиной мозговой дисфункции, приводящей не только к болезни Крона, но и к аутизму.

Раздельное использование вакцин, по мнению V. Schneibner, не решит проблему. Известны факты, когда аутизм возникал и после отдельных вакцин, также приводящих к иммунному дефициту.

Вместе с тем, в этой же работе признается, что диагноз аутизма впервые был поставлен Каннером в 1943 [2], когда еще не было вакцин против кори, свинки и краснухи. Следовательно, описанные Каннером случаи аутизма нельзя связать с прививками MMR. Однако, как уточняют V. Schneibner и его коллеги, это было время усиленных прививок против дифтерии, коклюша и столбняка (DPT), после которых отмечались случаи развития энцефалита (энцефаломиелита). Картина возникающих при этом поведенческих проблем, описанная Л. Каннером как аутизм, другими авторами описывалась как поствакцинальный энцефалитный синдром. Таким образом, делают вывод авторы обсуждаемой работы, развитие аутизма и других нарушений аутистического спектра могут обуславливать разные прививки, в том числе и с другими вакцинами, как, например (DPT – АКДС), прививками против гепатита А и В.

Наиболее шумевшим является исследование британского ученого Э. Вейкфилда и др. [3], опубликованное в 1998 году. Ими было изучено 12 детей, заболевших аутизмом и болезнью Крона (воспалительное заболевание кишечника, причина которого до сих пор неизвестна). Полученные данные дали основание связать эти болезни с прививкой MMR, которую дети получили ранее. А. J. Wakefield и его коллеги приводят в работе и такое доказательство связи аутизма с прививками, как наблюдения, согласно которым аутизм не развивается у непривитых детей. Подчеркивается также, что им не известен ни один случай аутизма без того, чтобы ему не предшествовала иммунная поломка.

Политизированным протестом против прививок явилась вышедшая в 1996 году книга Харрис Култер [4]. «Прививки, социальное насилие и преступность – медицинская угроза американскому мозгу». Она посвящена связи современного всплеска насильственной преступности среди молодежи с вялотекущими энцефалитами и энцефалопатиями после прививок, в первую очередь вакциной АКДС. Култер Харрис Ливермор – профессор Колумбийского университета. Известность Култеру принесла его совместная с Барбарой Л. Фишер книга о вреде прививок «DPT: выстрел в темноте», изданная в 1984 году. В ней содержалась первая тщательно и научно обоснованная критика современной политики вакцинации в США. Общественный резонанс был настолько велик, что конгресс принял специальный закон о компенсациях жертвам прививок.

В отечественной медицине наиболее ярким представителем течения против прививок является Г. П. Червонская, профессор, вирусолог, член комитета по этике при Государственной Думе РСФСР [5; 6; 7]. Приведем некоторые фрагменты из широко представленных в Интернете выступлений этого специалиста, за которой по причине бескорыстия и личностной заинтересованности в здоровье детей закрепилось определение «Дон-Кихот от медицины»:

– «Все новорожденные, подвергаемые вакцинации, должны предварительно пройти иммунологическое обследование с целью выявления иммунодефицита к тому или иному заболеванию».

– «Иллюзия, что все инфекционные агенты будут побеждены, стоит лишь провакцинировать «всех подряд», т.е. одна проблема – одно решение, порождает преступный подход к этому профилактическому медицинскому вмешательству в природу человека. Однако именно такая система «из-за удобства с организационной точки зрения» продолжает пропагандироваться армией врачей и чиновников от здравоохранения, в той или иной форме причастных к прививкам, но не к вакцинологии с основами иммунологии».

– «Вооружившись методами генной инженерии, медико-биологи получили прямой доступ к геному. Теперь возможно встраивать

гены, удалять их или удваивать. Например, ген одного организма можно встроить в геном другого. Таким способом в современных условиях получают значительное количество интерферона, инсулина и другие биопрепараты, включая вакцину против гепатита В».

– «Значительную часть сведений о детской инвалидности – следствиях прививок – хранят на «ДСП» – для служебного пользования».

Наиболее важным последствием прививок среди отмечаемых Г.П. Червонской являются реакции с поражением центральной нервной системы, основные проявления которой – упорный пронзительный крик ребенка и энцефалитические симптомы поведения.

Активную антипрививочную деятельность проводит и А. Коток [8], международный эксперт частного русскоязычного журнала «Домашний ребенок», видимо, по гомеопатии, домашним родам, иммунологии и отказам от вакцинации детей.

Автор выражает полное согласие с немецким врачом Г. Бухвальдом, что вся вакцинопрофилактика – это бизнес, основанный на страхе. Он сообщает, что существуют сотни опаснейших болезней – намного более опасных, чем те, от которых делают прививки. Эти болезни нередко, увы, неизлечимы, чего нельзя сказать о «прививочных» болезнях. Далее им подчеркивается, что вред прививок не ограничивается только их непосредственными осложнениями. Прививки сдвигают болезни в более взрослый период жизни, когда они гораздо более опасны. Детские болезни потому и называются детскими, что природой предназначено перенести их в детском возрасте и приобрести к ним пожизненный иммунитет.

Предупреждает А. Коток и о вреде веществ, содержащихся в вакцинах. К самым опасным он относит ртуть (тимесорал) и алюминий. Ртуть добавляется в вакцины в качестве консерванта, для предотвращения загрязнения вакцин микроорганизмами. Алюминий же рассчитан на увеличение количества антител. Высокая токсичность этих веществ известна свыше 100 лет. Особенно большую тревогу вызывает их нейротоксичность – они способны поражать нервную систему.

Известен своими ультрарадикальными взглядами на современную медицину Р.С. Мендельсон, врач из Чикаго [9]. Звание доктора медицины получил в Чикагском университете в 1951 году. После окончания работы над диссертацией в больнице он преподавал педиатрию в Университете Иллинойского медицинского колледжа. Он – старший консультант по педиатрии кафедры психического здоровья в штате Иллинойс. Он также являлся председателем Медицинского лицензионного комитета штата Иллинойс и национальным директором Службы медицинской консультации в «Прожект Хед Старт», писал национально-синдикатированную колонку, озаглавленную «Народный Доктор».

Главная нашумевшая книга Р.С. Мендельсона «Исповедь еретика медицины» написана еще в 1979 году. В ней автор вскрывает пороки современной медицины. По мнению доктора Мендельсона, практикуемые не только в США, но и в других странах, в том числе и европейских, методы лечения редко оказываются эффективными, а зачастую более опасны, чем болезни, от которых они призваны избавлять.

Другая известная книга автора «Как вырастить ребенка здоровым вопреки врачам» также содержит взрывную информацию, в частности, по поводу прививок. Вот пример обращения доктора Мендельсона к родителям: «Большая часть из того, во что вас приучили верить относительно прививок, просто является неправдой». Особенно опасна, считает Р.С. Мендельсон, прививка от коклюша и сообщает, что недавно в Чикаго родители ребенка, пострадавшего от прививки коклюша, выиграли судебный процесс и получили 5,5 млн долларов компенсации. Р.С. Мендельсон приводит следующие основные доводы по поводу вреда прививок:

1. Нет убедительных научных доказательств того, что массовые прививки ответственны за исчезновение каких-либо детских болезней. Правдой является то, что определенные детские болезни, бывшие некогда широко распространенными, уменьшились или исчезли с введением прививок. Никто не знает, почему это произошло, хотя причиной могут быть и лучшие условия жизни. Если прививки были

ответственны за уменьшение или исчезновение этих болезней в США, то можно спросить, почему они исчезли в то же время в Европе, где не было массовых прививок.

2. Принято считать, что вакцина Солка ответственна за прекращение эпидемий полиомиелита, от которых страдали американские дети в 1940–50-х гг. Если так, то почему эти эпидемии прекратились и в Европе, где полиовакцина использовалась не столь широко? ... В дополнение к истории с полиомиелитной вакциной мы можем вспомнить и нежелание врачей прекратить прививки против натуральной оспы, которые вот уже три десятилетия являются единственной причиной смертей от этой болезни после того, как сама болезнь исчезла. Подумайте об этом! В течение тридцати лет дети умирают от прививки против оспы, хотя угрозы болезни больше нет.

3. Существует значительный риск, связанный с каждой прививкой, равно как и многочисленные противопоказания, делающие опасными прививки для вашего ребенка. Однако доктора назначают их рутинно, обычно не предупреждая родителей об опасностях и не проверяя, не противопоказана ли прививка ребенку. Ни одному ребенку не должны делаться прививки без такой предварительной проверки, но в поликлиниках выстраивают целые армии детей и делают им прививки, а родители не задают ни единого вопроса!

4. В то время как прекрасно известна опасность немедленных реакций на прививки (однако редко о них предупреждают), никому не известны долгосрочные последствия введения чужеродных белков в организм вашего ребенка. Еще более шокирующим является тот факт, что никто не делает целенаправленной попытки выяснить это!

5. Существует постоянно растущее подозрение, что прививки против относительно безвредных детских болезней могут быть ответственны за резкий рост аутоиммунных болезней, наблюдающийся со времени введения массовых прививок. Это такие страшные болезни, как рак, лейкемия, ревматоидный артрит, рассеянный склероз, системная красная волчанка и синдром Гийена-Барре. Механизм аутоиммунных болезней может быть упрощен-

но объяснен неспособностью защитной системы организма различать чужеродные агенты и собственные ткани, в результате чего организм начинает разрушать сам себя. Не променяли ли мы свинку и корь на рак и лейкемию?

Автор убежден, что человеческий организм имеет поистине неисчерпаемые ресурсы и, при определенных обстоятельствах, он способен к самоисцелению. Р.С. Мендельсон, как автор двух названных книг, вышедших на русском языке, широко популярен и в России.

В качестве одного из наиболее ярких подтверждений связи поражений ЦНС, включая аутизм, и вакцинации в литературе наиболее часто приводится опыт Японии. Когда возникло подозрение, что тривакцина вызывает менингит у одного из 2 026 привитых, японские власти не только признали причинную связь с вакциной, но и прекратили использование последней. Обсуждая этот опыт Японии, уже упоминавшиеся выше Э. Вейкфилд и М. Кэрролл публикуют статью в переводе Марии Бука «Японское исследование – лучшее доказательство связи вакцины MMR с аутизмом», в которой утверждают, что, во-первых, то, что не последовало никаких значительных эпидемий ни одной из инфекций, против которых применяется тривакцина, а количество вакцинно-обусловленных (и в целом) менингитов резко сократилось.

Неполное их отсутствие авторы связывают с тем, что V. Schneibner [1] негодует по поводу того, что медицинские власти в разных странах продолжают игнорировать (или не читают?) исследования в известных реферируемых медицинских журналах и заявляют, что между прививками и аутизмом есть лишь временная и случайная связь. Такая позиция, по их мнению, как правило, финансируется производителями вакцин. В качестве примера они указывают на статью, написанную под эгидой компании «Мерк», производящей MMR, и в 2001 году размещенную в журнале «The Pediatric Infectious Diseases Journal». Критика приведенных в ней данных, опровергающих вред прививок, сравнивается с пропагандой, например, курения. «Это вечно повторяющаяся история, – пишет Schneibner, – сколько раз табачные компании публиковали исследова-

ния, доказывающие, что сигареты не имеют отношения к раку или болезням сердца?»

Обращают на себя внимание данные, опубликованные в издании «Альтернативная картина мира». Отличительной чертой данной публикации является доказательная фактологичность приводимых аргументов. В частности, утверждается, что не существует никаких доказательств того, что именно прививки помогли человечеству победить в борьбе с некоторыми опасными инфекционными болезнями. Факты свидетельствуют о том, что заболеваемость туберкулезом, дифтерией, корью и коклюшем стремительно уменьшалась еще до того, как были введены массовые прививки против этих болезней. Происходило это благодаря улучшению санитарно-гигиенических условий (уничтожение зараженного скота, ликвидация скученности проживания, хлорирование воды, контроль качества продуктов сельского хозяйства и т.д.).

Затем ставится вопрос: если вакцины так эффективны, почему нам нужно их все больше для защиты от новых болезней? Почему аллергии и системные болезни стремительно растут, вместо того чтобы исчезнуть? Почему агрессивное и подавляющее лечение так распространено в каждодневной медицинской практике?

Если бы все мы были одинаково чувствительны к туберкулезу, оспе, полиомиелиту, дифтерии и другим инфекционным болезням, – утверждают авторы публикации, – то человечество вымерло бы давным-давно. Вакцинам всего-то 200 лет, а человечеству?! То, что все инфекционные агенты будут побеждены, стоит лишь провакцинировать «всех подряд», – иллюзия, которая порождает преступный подход к этому профилактическому медицинскому вмешательству в природу человека. Однако именно такая система продолжает пропагандироваться армией врачей и чиновников от здравоохранения, хотя она не имеет отношения к вакцинологии с основами иммунологии, а обусловлена удобством с организационной точки зрения.

Аргументы в защиту прививок

В Википедии приводятся данные из истории вакцинаторства и по движению против

него. Отмечается, что противники вакцинации появились вскоре после разработки Эдвардом Дженнером первой вакцины против оспы. Основными аргументами противников вакцинации в то время были религиозные. Во второй половине XIX века стали возникать первые антипрививочные организации. В 1866 году в Великобритании была основана Национальная Лига Антивакцинации (National Anti-Vaccination League), а в 1879 году – Американское общество антивакцинации (Anti-Vaccination Society of America). В 1870–1880-х годах стало появляться большое количество антипрививочной литературы. Противники вакцинации издавали несколько журналов. Основными аргументами движения в то время были неэффективность и небезопасность вакцинации, ущемление прав человека обязательными прививками. Основными представителями движения были сторонники альтернативной медицины – гомеопатии, хиропрактики, лечения травами.

Немаловажную роль в широких масштабах антипрививочной политики приписывают свободному доступу к Интернету. Он позволяет копировать информацию без должной проверки и без ссылок на научную литературу. К числу минусов антипрививочной пропаганды сторонники прививок относят также ее эмоциональную окрашенность и недостоверность, использование элементов теории заговора, а также «постмодернистских аргументов, таких как отклонение биомедицинских и других научных фактов в пользу собственных интерпретаций». Делается заключение, что, по оценкам медиков, подобная пропаганда может привести к отказу от вакцинации со стороны доверчивых или недостаточно образованных людей. Подчеркивается, что в России антивакцинаторство приняло особенно широкие размеры.

По поводу перегрузки организма вакцинами сообщается, что такое опасение ошибочно по нескольким причинам. Вакцины не подавляют иммунную систему, т.к. иммунная система может вырабатывать ответ на тысячи вирусов одновременно.

Утверждается и то, что нет оснований беспокоиться по поводу отрицательного воздействия входящих в состав вакцин химикатов, включая даже такой, как ртуть, которая входит

в состав тимесорала, основного компонента многих вакцин. В настоящее время, утверждают сторонники вакцинаций, установлено, что никакой связи между развитием аутизма и наличием тимесорала в прививках нет. Известен даже раскрытый случай махинаций с исследованиями связи аутизма и солей ртути в вакцинах, в которых были подделаны данные в пользу присутствия такой связи.

Наиболее полно точка зрения защитников пользы вакцинации приведена в статье кандидата медицинских наук А.Н. Маца [10], заведующего лабораторией мембранных процессов НИИ вакцин и сывороток им. И.И. Мечникова РАМН «Врачам об антипрививочном движении и его вымыслах в СМИ». Автор констатирует, что вакцинопрофилактика – один из наиболее благотворных вкладов медицинской науки в общественное здравоохранение. Благодаря ей в развитых странах частота ряда инфекционных заболеваний (оспа, дифтерия, корь, паротит, полиомиелит, врожденная краснуха, гемофильная инфекция типа В) снизилась почти на 100%. В определенной мере человечество обязано ей увеличением продолжительности жизни, не отягощенной инфекционными болезнями. Отмена вакцинации, предупреждает А.Н. Мац, неизбежно приведет к возникновению эпидемий, поскольку все привитые дети «держат» оборону против инфекций. Не будет их, и возбудители болезней беспрепятственно распространятся на детскую популяцию. В этом и состоит, уточняет он, ответ на сообщения родителей, что их ребенку не делали прививки, а он не заболел.

Несмотря на решительный протест против агитации за отказ от прививок, А.Н. Мац и другие авторы признают, что все вакцины могут вызывать побочные эффекты, и, следовательно, забота о безопасности иммунизации должна входить в число проблем, связанных с вакцинацией. Подтверждением этому служит история развития вакцинации. Начиная со времен Э. Дженнера и Л. Пастера, первыми применивших созданные ими вакцины в профилактических целях, и до наших дней вакцинация неизменно сопровождалась инцидентами реакций и осложнений у вакцинированных. История разработки и применения вакцин

против бешенства, туберкулеза, желтой лихорадки, дифтерии и полиомиелита – трагические страницы, на которых, кроме числа пострадавших, запечатлены также и просчеты создателей, и ошибки легкомысленных производителей, и несовершенство методов инактивации и очистки препаратов, и неожиданное проявление активности патогенных факторов, не изученных ранее. Именно страх перед поствакцинальными реакциями и осложнениями почти два века назад (сразу вслед за началом массового оспопрививания) стал основной причиной антипрививочных настроений, хотя сначала на первом плане был протест против патернализма государства, против посягательства на личную жизнь и права гражданина самому решать проблемы собственного здоровья, а также религиозные установки.

Не отрицают они и того, в отличие от других медицинских мероприятий, прививки показаны только здоровым детям (и вообще людям), что далеко не всегда соблюдается.

Однако очевидно, как утверждают А.Н. Мац и его единомышленники, вакцины и технология их производства за последнее столетие впечатляюще усовершенствовались. Но общественное антипрививочное движение с пропагандистской дезинформацией и наветами на вакцинопрофилактику продолжает развиваться, множиться и интернационально консолидировать. Его цель – вызвать антипрививочную панику, спровоцировать «вакцинный кризис» как «массовую социогенную болезнь» отказов от вакцинации среди населения, в том числе среди среднего медицинского персонала и врачей. Обращаясь к населению, борцы против прививок оперируют набором «ловко упакованной ложной информации».

В немедицинской среде, негодует А.Н. Мац, получили широкое признание книги таких авторов, как А.Г. Коток, Г.П. Червонская, Р.С. Мендельсон, цель которых внедрение в общественное сознание идеи бессмысленности и вредности иммунопрофилактики. Он констатирует, что этими авторами в качестве альтернативы предлагаются псевдомедицинские методы гомео- и натуропатической профилактики и лечения инфекционных

заболеваний. Их аргументация, по мнению А.Н. Маца, безграмотна и недоказательна.

А.Г. Коток, выпускник Московской медицинской академии им. И.М. Сеченова (1989), ныне – иерусалимский гомеопат. Он спекулирует, считает А.Н. Маца, на метафорах, согласно которым «вакцинация – ритуальное жертвоприношение невинных младенцев и причина тяжелой патологии. Она навязывается населению коррумпированными, лживыми вакцинаторами» («Беспощадная иммунизация», 2004) [8]. Свои антипрививочные труды А.Г. Коток, по выражению А.Н. Маца, творит с журналистской прытью исключительно «на кончике пера», поскольку ни педиатрией, ни инфекционными болезнями, ни вакцинологией он никогда не занимался.

По поводу Г.П. Червонской А.Н. Маца сетует, что ее ценят в газете «Аргументы и факты» и на телевидении, в результате чего ее пресловутый видеофильм «Правда о прививках», в котором с благословения епископа Ипполита снималась Г.П. Червонская, нанес существенный урон охвату детей календарными прививками. В публикациях Г.П. Червонской, – заключает он, – вполне разумные мысли соседствуют с юношеским максимализмом, преувеличениями и явным бредом. В одной из ее статей «участковые вакцинаторы... невероятными мифами о пользе прививок искалечили сознание не одного поколения нашей страны».

В унисон призывам А.Г. Котока и Г.П. Червонской, констатирует А.Н. Маца, звучат и сентенции американского педиатра Р.С. Мендельсона. Он считает, что книги Р.С. Мендельсона рассчитаны на обывателя или студента-романтика с еще несформировавшимся медицинским и житейским мировоззрением. С вакцинопрофилактикой он знаком весьма поверхностно, что следует, как считает А.Н. Маца, из текста его небольшой книжки «Исповедь еретика от медицины» (1990). На 436 страницах первого издания «Беспощадной иммунизации», отмечает А.Н. Маца, имеется более 250 фактических и интерпретационных ошибок, часть которых обусловлена недостаточной осведомленностью автора в указанных выше дисциплинах, а часть является заведомо искаженным преподнесением материала

(то есть автор знал, как обстоят дела на самом деле).

В целом сторонники вакцинации категорически не согласны с кампанией по их отмене и называют пропаганду этого антипрививочным мракобесием.

В статье J. Bonhoeffer, U. Heininger «Adverse events following immunization: perception and evidence» («Неблагоприятные реакции после иммунизации: трактовка и доказательства») [11]. Спустя 12 лет авторитетные международные эксперты будто бы установили недобросовестность автора в интерпретации собранных данных. Кроме того, они отметили, что в независимых исследованиях Эндрю Вейкфилда не было обнаружено никакой связи между комбинированной вакцинацией от свинки, кори и краснухи и последующим развитием аутизма. Основными аргументами рецензентов были недостаточное число обследованных детей (12 человек), отсутствие тщательности проведенных им исследований, подтасовка некоторых фактов вследствие ориентации на отчеты родителей. В 2010 году Эндрю Вейкфилд был лишен права заниматься врачебной деятельностью в Великобритании и переехал в США, где он сейчас проживает в штате Техас.

По поводу необходимости прививок их сторонники признают следующее: если власти согласятся вдруг отменить все прививки, через 3–5 лет в городах начнутся эпидемии. Такое понимание проблемы находит отклик у практических врачей-педиатров. Так, в приведенном в Интернете интервью с врачом М.Г. Галицкой, озаглавленном как «Массовый отказ от прививок: обоснованная необходимость или виртуальная мода?», сообщается, что «в нашей стране формируется неправильная тенденция отрицательного отношения к прививкам. Во всем мире, в Западной Европе, в США, например, такого совершенно нет и быть не может, потому что прививка – это права ребенка на здоровье, и их ущемление должно караться законом».

М.Г. Галицкая признает возможность постпрививочных осложнений, однако утверждает, что они быстро проходят. Случаи серьезных осложнений, по ее наблюдениям, «бывают крайне редко, но на них больше акцентируют

внимание, т.к. положительное действие вакцин незаметно, а отрицательное сразу бросается в глаза и вызывает недоверие к прививкам людей».

С.И. Зыбко, участковый врач педиатрического отделения поликлиники УЗ «Вилейская ЦРБ», считает, что в защиту вакцинации ничто не свидетельствует лучше, чем история. Прививки спасают детей от реанимации и возможного летального исхода. Не доказана и связь вакцинации с «нагрузкой на иммунитет», что проявляется частыми простудными заболеваниями. «Наоборот, – утверждает С.И. Зыбко, – прививки против менингококка, пневмококка, гемофилюс-инфлюэнце защищают от наиболее вероятных респираторных бактериальных инфекций».

V. Demicheli, T. Jefferson, A. Rivetti, D. Price в статье «Vaccines for measles, mumps and rubella in children» («Вакцины от кори, паротита и краснухи у детей») сообщают, что в 2005 году провели масштабное исследование с применением различных статистических методов обработки его результатов и сделали вывод, что мнения о вреде вакцины MMR для ребенка в значительной степени неадекватны. Ее роль в побочных реакциях после иммунизации минимальна, а роль в предотвращении заболеваний очевидна.

Обсуждение проблемы

Итак, как видно, каждая из противоборствующих сторон кровно заинтересована в решении проблемы с вакцинацией. Каждая искренне верит в правоту своей точки зрения и истово, используя научно-практические и даже художественно-выразительные средства, пытается привлечь медицинскую и немедицинскую аудиторию на свою сторону.

Непримиримые дискуссии в различных областях знания – не новость. Они имеют разный масштаб, но суть их одинакова: доказать правоту только своей позиции, низведя значение оппонентной до нуля и ниже. Принято считать, что в спорах рождается истина, но так ли необходимы споры со взаимным очернением спорящих?

Попытаемся разобраться, в чем правы и не правы те и другие по принципиально важным критериям дискуссии.

О пользе прививок

Пользу прививок оспаривать трудно, т.к. само их открытие докторами Феликсом Ру и Луи Пастером связано с чудесным исцелением детей, заболевших черной оспой. Кровь, полученная от зараженной этой болезнью лошади, помогла выжить 300-м детям, которые были обречены на смерть от черной оспы. После прививок они выжили и полностью поправились. Их спасла кровь животного, преодолевшего болезнь. Все, за исключением трех, выжили и полностью поправились.

Этот красочный случай в контексте обсуждаемой проблемы примечателен следующим: 1) вакцина, которую изготовили Ру и Пастер, была натуральной, а не химической; 2) введение она была не профилактически, а на стадии развернутой болезни; 3) авторы вакцины жестоко осуждались представителями официальной медицины, вплоть до того, что Пастер был изгнан из Парижа и продолжал работу в лесной глуши.

Обращает на себя внимание, что Пастер, важное значение которого для медицины является на сегодня не подлежащим сомнениям, изобрел противодифтерийную сыворотку для излечения уже заболевших детей. О ее профилактическом действии, насколько нам известно, он не говорил ничего.

Кроме того, мной не найдено убедительной информации по поводу различий во влиянии на организм химических прививок. Между тем Луи Пастер сформулировал главный принцип вакцинации – применение ослабленных препаратов микроорганизмов для формирования иммунитета против вирулентных (обладающих ядовитой болезнетворной силой) штаммов. Возможно, в отличиях натуральных вакцин от химических, а тем более вакцины против гепатита В – иммунобиологической природы и плода генной инженерии – кроется нечто, что является важным для обсуждаемой проблемы?

Изобретение вакцины и история вакцинации – поистине поучительный пример для обеих сторон современной дискуссии: налицо польза от вакцины (как действенного средства против инфекционных заболеваний) и вред осложнений вакцинации. Нельзя назвать и

правомерной нетерпимости со стороны традиционного взгляда на вакцинацию к отступающим от официоза.

Кому показаны прививки?

Представляется весьма знаменательным, что апологеты прививок сами упоминают о возможности тяжелых осложнений (они указываются во всех описаниях вакцин), а, главное, о том, что прививать можно только здоровых детей. Вместе с тем, главный педиатр России Александр Баранов, осуждая отмену вакцинации, обосновывал необходимость ее тем, «что мы вырастили иммунозависимое поколение, поэтому без прививок возникнут массовые эпидемии». Однако в этом же выступлении он признал, «здоровых детей у нас осталось 5–10%». Разве это противоречие можно не заметить? Оно является вопиющим и вполне оправдывающим возникновение антипрививочного движения.

Форма, в которой проявятся осложнения у разных детей, конечно, зависит от степени их врожденной предуготованности к тому или иному заболеванию. Исходя из этого, понятно, почему одни авторы связывают негативные последствия прививок с аутизмом, другие – с заболеваниями ЦНС другого характера, третьи – с соматическими осложнениями. Очевидно при этом, что наиболее частое повреждение ЦНС, приводящее к различным искажениям психического развития, связано с тем, что в большинстве случаев имеет место постпрививочное повреждение желудочно-кишечного тракта, что чревато интоксикационными влияниями на головной мозг.

Таким образом, прививки, на деле, оказываются полезными 10–15% здоровых детей, избежавших наследственных или перинатальных осложнений. Не повод ли это для пересмотра показаний к вакцинации и ее режимов?

Почему именно аутизм?

Главная тема настоящей статьи обозначена как связь прививок с развитием у детей аутизма. Последующее изложение материала, имеющего отношение к этой проблеме, заставило отметить, что помимо аутизма в число постпрививочных осложнений включаются и другие нарушения психического развития.

Однако аутизм – в центре проблемы и причина этого в данных о его распространенности.

Что представляет собой синдром аутизма и какова его распространенность?

Сегодня детский аутизм (ДА) занимает свое место в классификациях (299.00 в DSM-IV; F84.0 в МКБ-10) в группе так называемых первазивных (распространенных) расстройств развития. По данным, которые приводит исследователь проблемы аутизма В.Е. Каган [11], за этим термином сохранено право обозначения и взрослых людей. По его выражению, один из наиболее значимых героев кинематографа «Человек дождя» сошел с киноэкранов в жизнь.

Аутическое расстройство (Autistic disorder) или аутизм – тяжелая форма патологии развития. Для нее характерны нарушения социальных, коммуникативных и речевых функций, а также наличие нетипичных интересов и форм поведения. Аутизм проявляется практически во всех видах взаимодействий ребенка с окружающим миром. Считается, что он обусловлен поражением головного мозга. При этом остается невыясненным достоверно, каких именно. Несомненно лишь то, что это те мозговые зоны, которые ответственны за воздействие с социумом, способность к коммуникации и чувства, которые мы испытываем к другим людям.

Аутичный ребенок избегает смотреть в глаза, не отвечает на проявляемые к нему чувства и ласки. Его речь преимущественно эхолалична или отличается наличием странных высказываний, не адекватных ситуации, в которой они произносятся. Не использует он и жестово-мимических средств в целях передачи информации. Уже в первые годы жизни он выглядит одиноким, погруженным в маленький мир своих интересов и ритуалов. Нередко их нарушение со стороны окружающих вызывает у такого ребенка истерику.

Аутизм был описан в 1943 году психиатром Лео Каннером [2], который назвал наблюдаемое им расстройство ранним инфантильным аутизмом (early infantile autism) (слово аутизм буквально означает «внутри себя»). Он вел наблюдения за 11-ю замкнувшимися в себе детьми. Помимо игнорирования чувств других

людей и социума в целом, избегания глазного контакта, они не могли в нужной мере овладеть речью и постоянно повторяли одни и те же стереотипные движения. Они проявляли также болезненно маниакальную настойчивость, требуя, чтобы каждый раз в неизменном виде воспроизводились его любимые ритуалы и занятия, нарушить которые не может никто, кроме него самого. По свидетельству Л. Каннера (1943), родители иногда определяют таких детей, как «замкнувшихся в своей скорлупе» или «одиноких волчат». Они «не замечают ничего вокруг» и «ведут себя так, словно рядом с ними никого нет» [2, 242].

Интересное наблюдение Л. Каннер сделал относительно родителей детей с аутизмом, определив как педантичных интеллектуалов – холодных и отстраненных в отношениях с другими людьми. Он назвал их «замороженными родителями» (*refrigerator parents*). Несмотря на то, что Л. Каннер придерживался точки зрения о врожденном характере аутизма, придавал большое значение факту желаний родителей, чтобы их ребенок «вовсе не появлялся на свет». Высказывает он и сомнение по поводу его же собственного положения об уходе аутиста в себя. Основанием для него явились слова одной из матерей аутичного ребенка о том, что поведение ее ребенка нельзя назвать уходом от мира, потому-то он никогда ему и не принадлежал. Такая поправка дает основание считать, что ребенок с аутизмом не пришел в мир полностью или не принял его с самого начала. Многое во внешнем мире его пугает и, как ни странно, обычно то, чего не боятся другие дети, например, шума пылесоса (при том, что другие более мощные шумы он может не замечать).

Дети-аутисты могут часами воспроизводить одни и те же стереотипные или повторяющиеся действия или концентрировать все свое внимание на мельчайших деталях своего окружения, не воспринимая целостной картины наблюдаемых ими явлений. Конечно же, это выливается в грубые формы социальной дезадаптации.

Принципиально важным является вопрос о состоянии интеллекта при аутизме. В настоящее время принято дифференцировать аутизм

и умственную отсталость (Е.В. Каган, 1981). Аутизм относят к искаженному психическому развитию, а умственную отсталость к остановке развития (ретардация). Л. Каннер, признавая возможность снижения умственных способностей детей, неоднократно настаивал на их хороших познавательных потенциях. Согласно представлениям Х. Аспергера [12], который считается так же, как и Л. Каннер, родоначальником аутизма, это расстройство психики представляет собой ее «скрытую дисфункцию», т.к. по внешнему виду ее часто можно и не определить. Люди с данным расстройством испытывают, по Х. Аспергеру, трудности в трех основных областях. К ним относятся: социальная коммуникация, социальное взаимодействие и социальное воображение. Х. Аспергер считал, что люди с описанным им синдромом не имеют тотальных проблем с речью и обладают средним или выше среднего интеллектом, а у некоторых из них обнаруживаются какие-либо исключительные способности. У них обычно нет также полной неспособности к обучению, однако определенные некоторые затруднения в обучении могут присутствовать. К ним может относиться дислексия, апраксия (диспраксия) или другие расстройства, такие как синдром дефицита внимания и гиперактивности (СДВГ), а также и эпилепсия.

Наряду с этим в литературе имеются указания, основанные на солидных исследованиях детей с аутизмом, на то, что аутизм и умственная отсталость в большинстве случаев встречаются вместе [13; 14]. Можно отметить, что сегодня точка зрения, согласно которой порядка $\frac{3}{4}$ людей с этим расстройством имеют низкий интеллект, более принята, чем обратная.

В связи с таким разбросом мнений относительно состояния интеллекта при аутизме, на современном этапе представлений об аутизме возникает необходимость уточнения критериев дифференциальной диагностики так называемого «чистого аутизма» от аутизма с умственной отсталостью, а также от других психопатологических форм. Это обусловлено также и тем, что имеется, как отмечает Е.В. Каган, целый ряд расстройств психики, сходных с аутизмом: олигофрении, задержки психического развития, депрессии, психопатии,

шизоидные акцентуации личности, неврозах, соматопсихических и психосоматических расстройствах и мн. др. В психологии понятиями аутизм, «аутическое мышление» нередко пользуются также и для характеристики нормальной психики.

Несмотря на обилие исследований по проблеме аутизма, многое в клинике этого заболевания остается неясным. В частности, каким образом в нейроны больных с аутизмом все-таки попадает информация из внешнего мира, если они так усиленно игнорируют ее? Можно предположить, что она откладывается непроизвольно по типу импринтинга (отпечатывания), т.е. на неосознаваемых уровнях, а причины перехода на такой способ взаимодействия со средой обитания включаются в качестве гиперкомпенсации. Однако это только предположение, проверить которое чрезвычайно заманчиво, т.к. в случае подтверждения этой версии и раскрытия ее механизмов прояснятся многие закономерности произвольных уровней работы мозга и у лиц без аутизма. Особенно важным это представляется для уточнения мозговых механизмов творчества в целом.

В литературе отмечается стремительный рост аутизма в разных странах, достигающий эпидемиологических размеров.

Распространенность аутизма

По данным L. Croen et al., в Калифорнии в 1987–1994 гг. распространенность ДА выросла с 5,8 до 14,9 (+9,1) на 10 000, тогда как психического недоразвития – снизилась с 28,8 до 19,5 (-9,3) на 10 000. В России еще в 2000 году считалось, что распространенность аутизма составляет от 5 до 26 случаев на 10 тысяч детского населения, а, по данным Всемирной организации аутизма, в 2008 году 1 случай аутизма приходился на 150 детей. За 10 лет количество детей с аутизмом выросло в 10 раз.

Л. Каннер же, описавший ДА на основании 12 наблюдений (именно это число признано недоказательным в статье д-ра Эндрю Вейкфилда, о чем шла речь выше), полагал описанный им синдром редким расстройством (-0,045% или 4,5 на 10 000).

Далее в литературе отмечается, что на современном этапе изучения расстройств психического развития детей повысилось внимание

к аутизму. Детей гораздо чаще обследуют с целью его выявления, что также способствует представлениям о росте числа с таким расстройством развития.

Не принимается в должное внимание и то, что синдромы Каннера и Аспергера представляют собой замедленное и неравномерное развитие коммуникативной функции, будучи в строгом смысле слова «расстройствами развития» и то, что это принципиально отличает ДА и от шизофрении с ее прогрессивностью, и от других синдромов, в частности Геллера, Ретта, Крона. Это игнорирование указанных различий ведет к отнесению детей с шизоподобными расстройствами к числу аутистов. «Можно с сожалением констатировать, – пишет В.Е. Каган, – что термин «аутизм» стал расплывчатой диагностической биркой с крайне неопределенным содержанием».

Исходя из этого, возникает вполне закономерный вопрос: что же все-таки кроется за диагнозом ДА? Налицо эпидемический рост распространенности ДА или имеет место возросшая распространенность его диагностики? Если справедливо второе, то это дает основание сторонникам антипрививочной политики говорить о том, что данные о росте аутизма в связи с применением прививок являются артефактом. Однако и тут имеется причина для возражений со стороны противников прививок: если даже прививки виноваты в развитии у детей не всегда аутизма, но и других серьезных отклонений развития, это не меняет существа дела, они все равно вредны.

Нами не проводилось специальных исследований связи нарушений психического развития детей с прививками, но накопленные в течение длительного времени наблюдения подводят к заключению, что постпрививочные осложнения в виде различных нарушений развития, в том числе и аутистического спектра, действительно имеют место и всегда связаны с неблагоприятиями в состоянии их здоровья к моменту вакцинации. Особенно важным представляется факт нормального развития ряда детей до определенного момента, ознаменованного реакцией на прививку, и резкое прекращение или замедление развития в постпрививочный период. Правда и то, что такие

хронологические совпадения прослеживаются не во всех случаях. Кроме того, результаты опросов родителей и родственников детей дают основание считать, что вероятность повреждений ЦНС прививками увеличивается при наличии ее наследственной неполноценности. В пользу негативного влияния вакцинации на ЦНС свидетельствуют и пилотажные данные в области микроэлементологии, полученные нами совместно с А.А. Скальным [15]. Они свидетельствуют о том, что у таких детей имеются значительные микроэлементные дисфункции, которые в первую очередь можно связать с воздействием на их мозг каких-либо токсических влияний, в том числе и прививочных.

В последнее время появляются, хотя и косвенные, подтверждения такой точки зрения. Так, влиятельный и популярный в Европе французский научный журнал «Сьянс э Ви» («Наука и жизнь») (ИТАР-ТАСС) сообщает, что последние исследования многочисленных научных коллективов в самых различных странах мира привели их к неожиданному выводу. Имеется в виду, в частности, заключение о том, что возбудителями целой группы тяжелейших заболеваний, включая болезнь Альцгеймера, Паркинсона, аутизм, депрессию и шизофрению, являются особые микробы. В статье отмечается, что такой взгляд пришел на смену представлениям современной науки о возможных генетических, психологических и биохимических причинах этих заболеваний. Микробы, утверждают авторы данной концепции, либо изменяют действие электромагнитных сигналов мозга, либо проникают внутрь клеток и разрушают их структуру, либо выделяют вещества, которые изменяют функционирование мозга. Возможно также, полагают они, что имеет место атака находящихся в пищеварительной системе человека бактерий на биологический механизм защиты организма. В частности, повреждается блуждающий нерв, который осуществляет обмен информации между мозгом и желудком. Посылаемые «искаженные» сигналы из пищевой системы в мозг дезориентируют ответ последнего.

Представляется, что такой же алгоритм патологических влияний на мозг с задейство-

ванием блуждающего нерва может быть обусловлен не только микробами, но и другими токсическими агентами, включая и те, которые могут содержаться в вакцинах. Дети, не обладающие необходимым здоровьем, обеспечивающим спонтанную «победу» над этими патогенными влияниями, оказываются «под боем».

Таким образом, судя по всему, сами прививки не являются причиной аутизма и других отклонений в развитии детей, как это утверждают сторонники вакцинации, однако при наличии определенных факторов они могут оказаться косвенным провоцирующим механизмом, запускающим имеющиеся у ребенка латентные неблагополучия.

Заключение

Таким образом, современное состояние решения проблемы связи прививок с аутизмом, а также с другими постпрививочными осложнениями, характеризуется ситуацией, при которой у той и у другой из дискутирующих сторон есть своя правда и свои заблуждения. Единственным, хотя бы частичным, выходом из положения представляется тщательная диагностика состояния ребенка к моменту прививки, и не только в плане наличия или отсутствия у него простудных заболеваний, как это делается чаще всего, а всестороннее обследование, охватывающее все системы организма и, кроме того, выяснение, по возможности, имеются ли конституционально обусловленные факторы риска к вакцинации.

Изучение вопроса привело к убеждению, что к апологетам обеих точек зрения относятся, как правило, честные, компетентные в определенных разделах знания ученые и достойные практические врачи, кровно заинтересованные в сохранении здоровья детей. Приводимые в их работах факты и соображения представляют интерес и несомненную ценность. Вместе с тем, в настоящий период необходимо перейти от взаимных обвинений друг друга в невежестве или неосведомленности к объединению усилий для выяснения истинного положения вещей. Тем самым потерпят крах случаи коммерческой или политической гиперболизации прививочных кампаний, которые, вполне возможно, имеют место, или же появятся более убедительные аргументы в их оправдание.

Литература

1. Dr Viera Scheibner and Bronwyn Hancock BSc. AUTISM. Feb 2001. Australia BSc. <http://www.whale.to/vaccine/sch.html>
2. Kanner L. (1943) Autistic Disturbances of affective contact. *Nerv. Child.*, 2–3; 217–250.
3. Wakefield J., Murch S.H., Anthony A. et al. *The Lancet*, Volume 351, Number 9103 28 February 1998.
4. Vaccination and Social Violence © 1996, Harris L. Coulter, Ph.D.
5. Червонская Г.П. Прививки: мифы и реальность: Основы вакцинологии. М.: Б.И., 2002. 415 с.
6. Червонская Г.П. Календарь прививок – ошибка медицины XX века: основы вакцинологии. М.: Волшебный ребенок, 2006. 460 с.
7. Червонская Г.П. Обилие поствакцинальных осложнений как причина детской инвалидности. М.: Гомеопатическая медицина, 2007. 234 с.
8. Коток А. Беспощадная иммунизация. М.: Гомеопатическая медицина, 2004.
9. Мендельсон Р.С. <http://homeoint.ru/vaccines/malady/bombe.htm>.
10. Мац А.Н. Мифы о вакцинации // Бюллетень «Вакцинация». 2007. № 4–6.
11. Каган В.Е. Клинико-психологические аспекты онтогенеза коммуникативности // Вопросы психологии. 1983. 2. С. 96–100.
12. Asperger H; tr. and annot. Frith U 'Autistic psychopathy' in childhood // *Autism and Asperger syndrome* / Frith U. Cambridge University Press, 1991. P. 37–92.
13. Лебединская К.С., Никольская О.С. Диагностика раннего детского аутизма. М.: Просвещение, 1991.
14. Лебединский В.В. Нарушения психического развития у детей. М., 1985.
15. Визель Т.Г., Скальный А.А. Значение показателей микроэлементной диагностики в интерпретации особенностей психоречевого развития детей. Тезисы доклада на II съезд Российского общества элементологии (РОСМЭН). Тверь, 27–28 ноября 2008.
16. <http://ria.ru/spravka/20120402/615322608.html#ixzz2Mp9Zgn81>.

References

1. Dr Viera Scheibner and Bronwyn Hancock BSc. AUTISM. Feb 2001. Australia BSc. <http://www.whale.to/vaccine/sch.html>
2. Kanner L. (1943) Autistic Disturbances of affective contact. *Nerv. Child.*, 2–3; 217–250.
3. Wakefield J., Murch S.H., Anthony A. et al. *The Lancet*, Volume 351, Number 9103 28 February 1998.
4. Vaccination and Social Violence © 1996, Harris L. Coulter, Ph.D.
5. Chervonskaya G.P. Privivki: mify i realnost: Osnovy vaktzinologii. M.: B.I., 2002. 415 s.
6. Chervonskaya G.P. Kalendar privivok – oshibka meditsiny KhKh veka: osnovy vaktzinologii. M.: Volshebnyy rebenok, 2006. 460 s.
7. Chervonskaya G.P. Obiliye postvaktzinalnykh oslozhneniy kak prichina detskoy invalidnosti. M.: Gomeopaticheskaya meditsina, 2007. 234 s.
8. Kotok A. Besposhchadnaya immunizatsiya. M.: Gomeopaticheskaya meditsina, 2004.
9. Mendelson R.S. <http://homeoint.ru/vaccines/malady/bombe.htm>.
10. Mats A.N. Mify o vaktzinatsii // Byulleten «Vaktzinatsiya». 2007. № 4–6.
11. Kagan V.E. Kliniko-psikhologicheskiye aspekty ontogeneza kommunikativnosti // Voprosy psikhologii. 1983. 2. S. 96–100.
12. Asperger H; tr. and annot. Frith U 'Autistic psychopathy' in childhood // *Autism and Asperger syndrome* / Frith U. Cambridge University Press, 1991. P. 37–92.
13. Lebedinskaya K.S., Nikolskaya O.S. Diagnostika rannego detskogo autizma. M.: Prosveshcheniye, 1991.
14. Lebedinskiy V.V. Narusheniya psikhicheskogo razvitiya u detey. M., 1985.
15. Vizel T.G., Skalnyy A.A. Znachenije pokazateley mikroelementnoy diagnostiki v interpretatsii osobennostey psikhorechevogo razvitiya detey. Tezisy doklada na II syezd Rossiyskogo obshchestva elementologii (ROSMEN). Tver, 27–28 noyabrya 2008.
16. <http://ria.ru/spravka/20120402/615322608.html#ixzz2Mp9Zgn81>.