

Хакназаров С. Х.

Обско-угорский институт прикладных исследований и разработок, Ханты-Мансийск

**Экологические проблемы Белоярского района Югры:
социологический аспект**

Environmental problems of Beloyarsk area Jugry: sociological aspect

УДК 502/504:001.8; 39

Аннотация. В статье анализируются динамика взглядов жителей Белоярского района Югры на результаты разработки недр в регионе. В частности рассматриваются экологические проблемы по результатам социологических исследований, проведенных в 2003-2005 и 2008 гг.

Summary. In article are analyzed dynamics of sights of inhabitants of Beloyarsk area Jugry on results of mining in region. In particular environmental problems by results of the sociological researches spent in 2003-2005 and 2008 are considered.

Ключевые слова: коренные народы, экологические проблемы, экологическое состояние.

Key words: radical people, environmental problems, an ecological condition.

На современном этапе социально-экономическое развитие общества реализуется в соответствии с моделью, ориентированной на быстрые темпы экономического роста за счет использования природно-сырьевых ресурсов. В этой связи актуальным становится рассмотрение проблем сохранения окружающей среды с макроэкономических позиций, позволяющих определить основные системные причины экологической деградации; выявить те экономические направления, которые влияют на окружающую среду. Такой эколого-ориентированный подход особенно необходим для регионов, имеющих сырьевую специализацию. Многие из таких регионов продолжают играть роль центров по добыче и первичной переработке природных ресурсов, оставляя без должного внимания вопросы экологии.

Ханты-Мансийский автономный округ – Югра характеризуется высокой насыщенностью предприятиями топливно-энергетического комплекса и перерабатывающей промышленности, которые являются главными и основными источниками загрязнения окружающей природной среды (атмосферный воздух, водный бассейн и земельные участки).

Общеизвестно, что антропогенное воздействие на окружающую среду вызывает необходимость исследований, ориентированных на выявление и оценивание региональных изменений.

Существует целый ряд методов оценки экологического состояния территории, отличающихся подходами и приемами, направленными на решение сложившихся проблем и экологически безопасное развитие территории. Несмотря на то, что они исходят из антропоцентрического принципа, недостаточно учитывают мнение и отношение к изменениям в окружающей среде местного населения. Следовательно, важно изучение особенностей восприятия человеком сложившихся условий жизни, источников повышенной экологической опасности и связанных с этим предпочтений в выборе мест проживания и отдыха. Необходимость учета общественного мнения при планировании и использовании природных ресурсов, а также принятия управленческих решений отмечается в ряде законодательных актов федерального и регионального уровня, в том числе в Законе «Об экологической экспертизе».

Как отмечает Л. Г. Лобковская [1], у человека складывается своя оценка восприятия окружающей среды, ее состояния, свое отношение к ней. Вследствие этого для рационального природопользования становится важным понимание мотивации поведения людей в процессе их взаимоотношения с окружающей средой, исходя из объективно функционирующих реалий, определяющих «восприятие-поступок».

Пространственные рамки административного района как объекта геоэкологических исследований позволяют исследовать ряд вопросов с достаточно большой глубиной, в отличие

от окружного (регионального) и федерального уровней. Административный район – это не только сложно-управляемая социоприродно-территориальная система, отличающаяся самобытностью традиционной культуры и сложившейся производственной специализацией, большей привязанностью населения к своим родным местам (по сравнению с крупными административными единицами), но и оперативное звено в принятии решений по оптимизации природопользования, а также первый уровень, в пределах которого происходит сбор и обобщение геоэкологической информации, поступающей из районных отделов охраны природы, землеустройства, статистики и др.

Краткая характеристика района исследований

Белоярский район расположен на северо-западе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в таежной зоне. Площадь района – 41,65 тыс. км². Численность населения – 29,2 тыс. чел. Численность коренных малочисленных народов Севера (КМНС) составляет около 2,6 тысячи человек – это около 9% населения района и 7,8% от общей численности коренных народов Югры. В состав района входят 12 населенных пунктов (включая г. Белоярский). Главными центрами проживания КМНС на территории Белоярского района являются сельские поселения Полноват и Казым.

Согласно информации бывшего Департамента по вопросам малочисленных народов Севера, в настоящее время на территории района расположено 33 территории традиционного природопользования КМНС (родовых угодий, общин), общей площадью 1215713 га, где проживает 32 семьи (79 чел.), из них 20 семей-оленоводств из числа КМНС. Основная их деятельность – охота, рыболовство, оленеводство, заготовка растительных дикоросов.

На территории района работает ОАО «Казымская оленеводческая компания», крупнейшее в округе сельскохозяйственное предприятие, занимающееся традиционным хозяйством – оленеводством и клеточным звероводством.

На территории района разрабатываются более 10 месторождений углеводородного сырья. Добычу углеводородного сырья в основном осуществляют ОАО «РИТЭКБелоярскнефть» и ОАО «Сургутнефтегаз».

В 2003-2005 и 2008 гг. сотрудниками Обско-угорского института прикладных исследований и разработок (г. Ханты-Мансийск) с целью изучения современного экологического и социально-экономического состояния КМНС Югры были проведены этносоциологические исследования на территории Белоярского района Югры. Опросы проводились в анкетной форме. Анкеты содержали вопросы с вариантами ответов. Респондентам нужно было выбрать только те ответы, которые они считали приемлемыми. Помимо анкет было много устных бесед по наболевшим проблемам.

В опросах приняли участие:

- в 2003 г. – 46 респондентов, из них: представители КМНС (ханты, манси) – 86,9%; другие национальности – 13,1%. Среди них: мужчин – 19,6%; женщин – 80,4%;
- в 2005 г. – 70 респондентов, среди них: представители КМНС (ханты, манси) – 70,0%, другие национальности – 30,0%. Из них мужчин – 20,0%, женщин – 80,0%;
- в 2008 г. – 85 респондентов из числа КМНС (ханты, манси), из них мужчин – 35,29%, женщин – 64,71%; другие национальности (15): 13,33% мужчин, 86,67% женщин.

Среди предложенных вопросов были и вопросы, касающиеся состояния окружающей природной среды. В частности мы хотели выяснить мнение респондентов о негативных результатах промышленных разработок.

Взгляды респондентов на результаты промышленных разработок представлено в табл. 1.

Таблица 1. Мнение респондентов о результатах промышленных разработок (n* = 216), в % от числа опрошенных (респондентам разрешалось выбирать несколько вариантов ответов)

Варианты ответов	Белоярский р-н**				
			КМНС	Эксперты	В целом
	2003 (46)***	2005 (70)	2008 (100)		
Улучшается экологическое состояние региона	2,00	4,00	11,76	6,67	9,22
Ухудшается экологическое состояние региона	59,00	53,00	57,65	66,67	62,16
Происходит вытеснение коренного населения с территории их проживания и деградация их культуры	50,00	36,00	30,59	20,00	25,29
Затруднялись ответить	7,00	7,00	0,00	6,67	3,33

* n – число респондентов

** результаты опросов за 2001–2005 гг. по районам округа опубликованы в монографии автора [3].

Данные за 2003-2005 гг. по Белоярскому району опубликованы в ст. автора [4]

*** в скобках указано число респондентов по годам.

Как видно из данных, приведенных в табл. 1, значительное большинство респондентов из числа представителей КМНС и экспертов Белоярского района отметили, что в результате промышленных разработок недр происходит ухудшение экологического состояния региона (59,0%, 53,0% и 62,0% в целом по массиву и соответственно по годам). Респонденты из числа КМНС и эксперты (2008 г.) на втором месте обозначили вариант о том, что в результате промышленных разработок происходит вытеснение коренного населения с территории их традиционного проживания и деградация их культуры (50,0%, 36,0% и 25,0% в целом соответственно по годам).

Отметим, что по результатам предыдущих опросов, проведенных нами в других районах Югры [3], 81% респондентов Кондинского, 74% Ханты-Мансийского и 56% Октябрьского районов также высказали мнение о том, что в результате промышленных разработок недр все-таки происходит ухудшение экологического состояния региона. Как мы видим, это мнение большинства респондентов. Часть респондентов отметили, что происходит вытеснение коренного населения с территории их проживания и деградация их культуры (31% по Кондинскому, 41% по Октябрьскому и 47% по Ханты-Мансийскому району).

Ответы респондентов на вопрос «Как Вы оцениваете экологическое состояние нашего региона в настоящее время?» представлены в табл. 2.

Таблица 2. Оценка респондентами экологического состояния региона (n = 216), в % от числа опрошенных

Варианты ответов	В целом (116)		КМНС	Эксперты	В целом
	2003 (46)	2005 (70)	2008 (100)		
Удовлетворительно	43,48	47,14	65,88	53,33	59,61
Неудовлетворительно	56,52	47,14	30,59	40,00	35,29
Затруднялись ответить	-	5,72	3,53	6,67	5,10

Как показывают данные, приведенные в табл. 2¹, абсолютное большинство респондентов из числа КМНС и эксперты высказали свое мнение об удовлетворительном состоянии региона (66,0% и 53,0% соответственно). При сопоставлении данных (табл. 2), видно, что большинство респондентов Белоярского района в 2003 г. высказали свое мнение о неудовлетворительном состоянии экологии региона (57,0%) [4]. А при повторном опросе в 2005 году ответы респондентов распределились поровну: 47,0% – удовлетворительно и столько же неудовлетворительно. Как мы уже отметили выше, при опросе 2008 г. значительное большинство респондентов (60,0% в целом по массиву) отметили удовлетворительное экологическое состояние региона. В сравнении с этими данными, респонденты Березовского района по результатам двух опросов также считают удовлетворительным экологическое состояние своего региона (59,0%), неудовлетворительным – 40,0%. Это скорее всего связано с тем, что в настоящее время в Белоярском и особенно Березовском районах крупномасштабные промышленные разработки по добыче углеводородного сырья не ведутся.

Чтобы выяснить причины неудовлетворительной оценки респондентов, нами был поставлен такой вопрос: «Если ваша оценка неудовлетворительная, то почему?»². Ответы респондентов по данному вопросу представлены в табл. 3.

Таблица 3. Причины неудовлетворительной оценки экологического состояния региона респондентами (n = 116), в % от числа опрошенных* [3; 4]

Ответы	Белоярский р-н	
	2003 (46)	2005 (70)
ПРОИСХОДИТ ЗАГРЯЗНЕНИЕ РЕК И ВОДОЕМОВ	47,83	38,57
Высыхают и вырубаются леса	39,13	27,14
Выводятся из оборота огромные территории промысловых угодий и оленепастбищ	30,43	24,29
Уменьшается численность животных, дичи и рыбы	52,17	41,43
Затруднялись ответить	2,17	-

* – Сумма ответов в % больше 100, так как респондентам разрешалось выбрать несколько вариантов ответов.

Как видно из данных, приведенных в табл. 3, большинство респондентов Белоярского района в качестве основной причины приводят уменьшение численности животных, дичи и рыбы (52,0% и 41,0% соответственно по годам). На второе место поставлено загрязнение рек и водоемов (48,0% и 36,0% соответственно по годам). А респонденты Березовского района данную причину поставили на первое место и в качестве второй выбрали уменьшение численности животных, дичи и рыбы. На наш взгляд, это скорее всего связано с тем, что в Березовском районе ведется промышленная разработка россыпного золота, и в основном – вдоль речных бассейнов района. Далее респонденты Белоярского района на третьем и четвертом местах (табл. 2) респонденты выбрали варианты о том, что высыхают и вырубаются леса (39,0% и 27,0% соответственно по годам) и выводятся из оборота огромные территории промысловых угодий и оленепастбищ (31,0% и 24,0% соответственно по годам).

Отвечая на вопрос: «Какие организации являются главными загрязнителями окружающей природной среды в месте Вашего проживания?», все категории респондентов в целом отметили, что главными загрязнителями окружающей природной среды являются: 1) нефтегазовые (43,0%); 2) транспортные (38,0%). Далее по убыванию: ЖКХ (6,0%); частные предприятия (5,0%); рыбоперерабатывающие (1,0%).

¹ В опросе 2008 г. вопрос прозвучал таким образом: «Как Вы оцениваете состояние окружающей природной среды района Вашего места жительства?»

² В опросе 2008 г. данный вопрос не рассматривался.

Отвечая на вопрос «Какие меры, на Ваш взгляд, можно предпринять в целях сохранения окружающей природной среды?», респонденты обозначили следующее: 1) очистка очистных сооружений – 4,0%; 2) не мусорить, увеличить штрафы и охранять водоемов – по 3,0% соответственно; 3) внедрять новые технологии – 2,0%; 4) ужесточить контроль и наказание нефтяникам – 1,0%; 5) утилизировать отходы – 1,0% и др. Самое парадоксальное заключается в том, что 91% представителей КМНС и 730% экспертов затруднились ответить на данный вопрос. Примерно такая же ситуация и в других исследованных районах Югры.

В ходе исследований нам было интересно выяснить, участвуют ли представители КМНС в проведение экологических или других экспертиз при разработке федеральных и региональных государственных программ освоения природных ресурсов и охраны окружающей среды? Ответили нет – 34,0% респондентов (в целом), да – 21,0%, затруднились ответить – 45,0%.

В качестве одной из проблем, непосредственно связанных с состоянием экологической ситуации региона, будем рассматривать проблему здоровья населения. Ответы респондентов на вопрос «Как Вы думаете, что в большей степени влияет на здоровье населения района?» представлены в табл. 4.

Таблица 4. Факторы, влияющие на здоровье населения района и личное здоровье респондентов (n*=100), в % от числа опрошенных (2008 г.).**

Варианты ответов	КМНС	Эксперты	В целом
	Население района		
Стрессы на работе и дома	23,53	13,33	22,00
Низкое качество медицинского обслуживания	42,35	33,33	41,00
Нехватка денег на медикаменты	36,47	26,67	35,00
Плохое качество воды	44,71	40,00	44,00
Загрязненный воздух, почва, вода	21,18	33,33	23,00
Повышенный уровень радиации	2,35	0,00	2,00
Низкое качество продуктов питания	35,29	40,00	36,00

* - число респондентов

** - сумма превышает 100%, поскольку один респондент мог дать несколько ответов одновременно

Как видно из данных, приведенных в табл. 4, большинство респондентов из числа КМНС и эксперты на первое место поставили проблему плохого качества воды (45,0% и 40,0% соответственно). На второе и третье места респонденты из числа КМНС и эксперты поставили проблему низкого качества медицинского обслуживания (41,0% в целом) и низкого качества продуктов питания (36,0%). Также все респонденты отметили проблемы нехватки денег на медикаменты (35,0%) и загрязненного воздуха, почвы, воды (23,0%).

А вот что показывают результаты проведенных нами исследований в Сургутском районе (2008 г.) [5]. При ответе на тот же вопрос выяснилось, что большинство респондентов из числа КМНС и экспертов на первое место отметили проблему загрязненного воздуха, почвы, воды (82 и 72% соответственно по району). На второе и третье места респонденты из числа КМНС поставили проблему нехватки денег на медикаменты (60,0%) и низкого медицинского обслуживания (43,0%). По мнению экспертов, проблеме низкого качества медицинского обслуживания отводится второе место (45,0%). Также респонденты отметили низкое качество продуктов питания (31 и 8,0% соответственно эксперты и представители КМНС).

В заключение отметим, что взгляды респондентов Белоярского района практически совпадают с мнениями респондентов из других районов округа, где были проведены мониторинговые исследования, за исключением небольших расхождений. Например, в отличие от респондентов Березовского района, практически большинство респондентов Нижневартовского, Сургутского, Нефтеюганского и Октябрьского районов Югры экологическое состояние региона считают неудовлетворительным. Это объясняется тем, что в

отличие от Березовского и Белоярского районов, на территории вышеназванных районов ведутся крупномасштабные промышленные разработки углеводородного сырья.

В дальнейшем необходимо продолжить проведение мониторинговых исследований экологических проблем и проблем социально-экономического развития КМНС, чтобы отслеживать динамику изменений взглядов респондентов по рассматриваемым вопросам в ареалах их компактного проживания.

Литература

1. Лобковская Л. Г. Геоэкологическая оценка и восприятие населением состояния окружающей среды (на примере Zubovo-Полянского района Республики Мордовия): Автореф. дисс... канд. геогр. наук. М., 2004. 23 с.
2. История и расселение коренных малочисленных народов Севера [Электронный ресурс] // Ханты-мансийский автономный округ – Югра. Официальный веб-сайт органов государственной власти. Ханты-Мансийск. URL: <http://www.admhmao.ru/people/history.htm>. (дата обращения 28.11.2011).
3. Хакназаров С. Х. Природные ресурсы и обские угры. Екатеринбург: Баско, 2006. 152 с.
4. Хакназаров С. Х. Восприятие жителями Белоярского района Югры экологических проблем // Социальная экология в изменяющейся России и сопредельных государствах: теория и практика: материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Белгород, 12-13.12.2008 г.). Белгород, 2008. С. 277-280.
5. Хакназаров С. Х., Ткачук Н. В. Факторы, влияющие на здоровье народов Севера: социологический аспект (на примере Сургутского района) // Вестник угроведения. Ханты-Мансийск, 2010 № 1(3). С. 118-122.