

УДК 338.45; 39; 908

С.Х. Хакназаров

**Результаты промышленных разработок недр
в аспекте геоэкологических и социологических исследований:
на примере Кондинского района Югры**

Аннотация. В статье рассматриваются результаты промышленных разработок недр в контексте геоэкологических и социологических исследований на примере Кондинского района Югры. Дается геоэкологическая оценка региона и района. Сравнительно анализируются взгляды респондентов района относительно процесса промышленной разработки недр и ее результатов.

Ключевые слова: промышленная разработка недр, окружающая среда, экологические проблемы, коренные народы Севера, родовые угодья, территории традиционного природопользования, респонденты.

S.Kh. Khaknazarov

**Results of industrial mining in aspect of geo-ecological and sociological
researches: on the example of Kondinsky area of Ugra**

Summary. The article examines the results of industrial mining in the context of geo-ecological and sociological researches on the example of Kondinsky area of Ugra. The article presents geo-ecological assessment of the region and area. The views of respondents of the area concerning the process of industrial mining and its results are comparatively analyzed.

Keywords: industrial mining, environment, environmental problems, indigenous peoples of the North, tribal lands, territories of traditional nature management, respondents.

Ханты-Мансийский автономный округ – Югра (ХМАО – Югра) является одним из богатейших и динамично развивающихся регионов Российской Федерации благодаря своим природно-ресурсным потенциалам. Среди них особое место занимают топливно-энергетические и минерально-сырьевые ресурсы, составляющие основную долю экономики автономного округа и страны в целом.

Научно-технический прогресс, как известно, принес человечеству не только неоспоримые блага, но и породил ряд проблем, которые уже приобрели планетарный характер и поставили под вопрос возможность дальнейшего устойчивого развития цивилизации в целом. Наиболее остро эти проблемы обозначились при освоении северных территорий, отличающихся особой хрупкостью их экосистем, и районов горнодобывающей промышленности. И то, и другое типично для территории

ХМАО – Югры. Кроме того, ситуация усугубилась трагичностью социально-экономического положения коренных малочисленных народов Севера (КМНС), территории традиционного природопользования которых совпали с расположением нефтегазоносных геологических структур и районов размещения предприятий и объектов нефтегазового комплекса.

Так как сложившаяся система освоения природных ресурсов ориентирована в основном на получение экономической выгоды без должного учета социально-экологических аспектов, положение КМНС имеет тенденцию к ухудшению, что вызывает особую тревогу. Игнорируются общественные интересы, и прежде всего коренного населения, наносится ущерб здоровью населения, окружающей природной среде, в частности, территориям традиционного природопользования КМНС, составляющим основу их жизнедеятельности.

Эта проблема особо актуальна при освоении природных ресурсов Севера, т.к. ландшафты северных регионов отличаются слабой устойчивостью к техногенным воздействиям.

Сохранение окружающей природной среды и социально-экономическое развитие коренных народов Севера в современных условиях являются важной проблемой для государства и общества в целом. Без ее решения переход ХМАО – Югры на рельсы устойчивого экономического развития невозможен.

Общеизвестно, что охрана окружающей среды в наши дни играет важную роль в вопросе выживания человечества. Актуальность данной проблемы проявляется во всех климатических поясах земного шара. В условиях Крайнего Севера природная среда при воздействии промышленного комплекса, особенно в ресурсодобывающих районах, трудно поддается восстановлению. Беспредельный и бесконтрольный рост потребления минерального сырья (особенно углеводородного) без учета экологических ограничений и развития более совершенной технологии может привести в недалеком будущем к глобальному экологическому кризису.

Следует отметить, что промышленное освоение углеводородного сырья (нефть и газ) затрагивает интересы КМНС. Это связано с тем, что основные месторождения углеводородного сырья, удовлетворяющие промышленные нужды, сосредоточены преимущественно на территориях традиционного природопользования (ТТП) КМНС. К ТТП относятся: родовые, общинные (семейные) и пастбищные угодья. На протяжении последних 40-50 лет в округе произошло значительное сокращение ТТП КМНС. Страдают основные виды их традиционной хозяйственной деятельности, вследствие чего происходит ухудшение социально-экономического положения КМНС, и эта проблема требует в настоящее время особого внимания.

Воздействие нефтегазовых промыслов на окружающую природную среду происходит, прежде всего, вследствие открытого сжигания топлива в амбарах и на факельных установках, сброса на рельеф и водоемы производственных и хозяйственно-бытовых сточных вод. Наибо-

лее негативное воздействие на окружающую среду оказывают аварии на промышленных объектах и в первую очередь на внутрипромысловых и магистральных трубопроводах (нефте- и газопроводных).

В данной статье мы будем рассматривать результаты промышленных разработок углеводородного сырья на примере Кондинского района в контексте социологических исследований. Сравнительно анализируются мнения жителей данного района относительно существующих проблем, связанных с промышленной разработкой недр.

Краткая характеристика района исследований. В географическом отношении Кондинский район расположен в пределах Западно-Сибирской низменности. Общая площадь территории района составляет 54,63 тыс. км². В состав района входят 28 населенных пунктов, в которых проживает 34,8 тыс. чел., среди них: более 5 000 представителей КМНС (ханты, манси). Согласно информации бывшего Департамента по вопросам малочисленных народов Севера ХМАО – Югры [1], на территории района расположены 41 территория традиционного природопользования (родовые угодья, общины) КМНС (10 семей – 31 чел.), общей площадью 188 632 га (28 ТТП находятся на границах лицензионных участков, общей площадью 88 000 га). Район имеет статус территории компактного проживания КМНС. В 1995 г. районный центр переведен в поселок Междуреченский.

Район располагает богатейшими охотничьими угодьями, в которых обитают лоси, олени, медведи, белки, соболь, лисица, боровая и водоплавающая дичь. Район стал важной лесосырьевой, деревообрабатывающей, рыбной, пушной базой Югры. Именно с берегов Конды более 30 лет назад началось освоение и дальнейшее развитие Западно-Сибирского края. Этому послужило открытие Шаимского месторождения нефти в 1960 г.

На территории района расположено 11 лесозаготовительных и деревообрабатывающих предприятий. Объектами рыболовного промысла являются более 2 тыс. рек и озер, а основными – р. Конда и ее крупные притоки: Юконда, Большой Тап, Кума.

На территории района геологическое изучение недр и добычу нефти и газа ведут предприятия крупных нефтяных компаний, такие как: ЗАО «Турсунт», ОАО «Сибнефтепровод», ОАО «Конданефть», ООО «Белгео», ООО «Газпромнефть-Хантос», ТПП «Урайнефтегаз» и др. Разрабатываются около 30 нефтегазовых месторождений.

Загрязнение атмосферного воздуха на территории Кондинского района определяется преимущественно местными источниками и, в малой степени, атмосферными переносами из других районов. Основными причинами загрязнения атмосферного воздуха являются: промышленные выбросы предприятий, сжигание попутного нефтяного газа на факелах, испарение легких фракций углеводородов с поверхности аварийных разливов нефти, из шламовых амбаров, резервуаров хранения нефти, а также выхлопные газы автотранспорта.

По данным бывшего Департамента охраны окружающей среды и экологической безопасности Югры (ныне Департамент экологии) за 2008 г. [2], на территории Кондинского района сожжено на факелах 53,52 млн м³ газа, произошло 4 аварии на нефтепроводах, в результате чего в окружающую природную среду попало около 42 т загрязняющих веществ. При этом общая площадь земель, загрязненных при промышленных авариях, составила 25,8 га. Объем выбросов в атмосферу составил 14 885,3 т.

В 2006 и 2008 гг. сотрудниками Обско-угорского института прикладных исследований и разработок (г. Ханты-Мансийск), с целью изучения современного экологического и социально-экономического состояния КМНС Югры, были проведены этносоциологические исследования на территории ХМАО – Югры (в т.ч. и Кондинского района). Опросы проводились в анкетной форме. Анкеты содержали вопросы с вариантами ответов. Респондентам нужно было выбрать только те ответы, которые они считали приемлемыми. Помимо анкет были проведены устные беседы по наиболее важным вопросам.

В опросах приняли участие:

- в 2006 г. – 139 респондентов. Из них мужчин – 25,18%, женщин – 74,82%. Представители КМНС (ханты, манси): мужчин – 30,86%, женщин – 69,14%. Экспертов: мужчин – 17,24%, женщин – 82,76%.

- в 2008 г. – 173 респондента. Из них мужчин – 29,48%, женщин – 70,52%. Представители КМНС (ханты, манси) – 98,27%. Экспертов – 1,73%.

В ходе исследований мы хотели выяснить отношение респондентов к промышленной разработке недр на территории округа. Ответы респондентов на вопрос «Как Вы относитесь к разработке месторождений полезных ископаемых в нашем регионе?», представлены в табл. 1.

Таблица 1

Отношение респондентов к промышленной разработке месторождений полезных ископаемых в регионе (n*=312), в % от опрошенных

Варианты ответов	КМНС	Эксперты	В целом по массиву	КМНС	Эксперты	В целом по массиву
	2006 (139)**			2008 (173)		
Положительно	64,20	72,41	67,63	41,67	70,59	56,13
Отрицательно	22,22	15,52	19,42	30,77	23,53	27,15
Равнодушно	11,11	5,17	8,63	23,72	0,00	11,86
Затруднялись ответить	4,94	6,90	5,76	3,85	5,88	4,86

* n – число респондентов,

** в скобках указано число респондентов по годам.

Полученные данные показывают, что большинство респондентов Кондинского района (67,63 и 56,13% соответственно по годам) в

целом положительно относятся к разработке месторождений полезных ископаемых на территории округа, как и жители других районов

округа (см. табл. 2). В то же время в отличие от 2006 г. в 2008 г. на 11% уменьшилось количество респондентов, положительно относящихся к разработке недр. Увеличилась доля лиц, которые отрицательно относятся к промышленной разработке недр (с 19,42% в 2006 г. до 27,15% в 2008 г.).

Для того чтобы выяснить причину положительного отношения респондентов к промышленным разработкам, нами был поставлен вопрос следующего содержания «Если положительно, то почему?». Полученные данные представлены в табл. 2.

Таблица 2

Распределение ответов на вопрос «Если положительно, то почему?» (n=312), в % от опрошенных

Варианты ответов	КМНС	Эксперты	В целом по массиву	КМНС	Эксперты	В целом по массиву
	2006 (139)			2008 (173)		
Это выгодно для экономики региона	20,99	41,38	29,50	12,18	35,29	23,74
Помогает улучшению и обустройству социальной инфраструктуры региона	11,11	22,41	15,83	8,97	11,76	10,36
Помогает созданию рабочих мест	38,27	41,38	39,57	33,33	52,94	43,135
Затруднялись ответить	29,63	1,72	17,99	53,84	17,64	35,74

Из данных, приведенных в табл. 2, видно, что большинство респондентов (39,57 и 43,13% в целом и соответственно по годам) придерживаются мнения, что разработка полезных ископаемых помогает созданию рабочих мест. Так же думают и респонденты из Кондинского района (45%). Незначительное большинство респондентов (29,5 и 23,74% в целом и соответственно по годам) считают, что это выгодно для экономики региона (29,5 и 23,74% в целом и соответственно по годам). Значительное

меньшинство респондентов поддержали идею о том, что промышленная разработка недр в некоторой степени содействует улучшению и обустройству социальной инфраструктуры региона.

В контексте рассматриваемой темы немаловажной является оценка респондентами экологического состояния региона. Точка зрения респондентов относительно того, что происходит в результате промышленных разработок недр, показана в табл. 3.

Таблица 3

Мнение респондентов о результатах промышленных разработок недр на территории региона (n=312), в % от опрошенных

Варианты ответов	КМНС	Эксперты	В целом по массиву	КМНС	Эксперты	В целом по массиву
	2006 (139)			2008 (173)		
Улучшается экологическое состояние региона	16,05	6,90	12,23	10,26	11,76	11,01
Ухудшается экологическое состояние региона	48,15	79,31	61,15	65,38	64,71	65,05
Происходит вытеснение коренного населения с территории их проживания и деградация их культуры	29,63	3,45	18,71	19,87	29,41	24,64
Затруднялись ответить	6,17	10,34	7,91	7,69	5,88	6,78

* n – число респондентов.

Как видно из данных, приведенных в табл. 3, значительное большинство респондентов из числа представителей КМНС и экспертов Кон-

динского района отметили, что в результате промышленных разработок недр происходит ухудшение экологического состояния региона

(61,15 и 65,05% в целом по массиву и соответственно по годам). Опросы, проведенные в 2008 г., показали, что увеличилось количество респондентов, которые считают, что в результате промышленных разработок недр происходит вытеснение коренного населения с территории их проживания и деградация их культуры (24,64% в целом по массиву).

Следует отметить, что по результатам предыдущих опросов, проведенных нами в районах Югры [3], 81% респондентов Кондинского, 74% Ханты-Мансийского и 56% Октябрьского районов высказали мнение, что

в результате промышленных разработок недр все-таки происходит ухудшение экологического состояния региона. Как мы видим, это мнение большинства респондентов. Часть респондентов отметили, что происходит вытеснение коренного населения с территории их проживания и деградация их культуры (31% по Кондинскому, 41% по Октябрьскому и 47% по Ханты-Мансийскому району).

В ходе исследования при ответе на вопрос «Как Вы оцениваете экологическое состояние региона в настоящее время?» были получены следующие результаты (табл. 4):

Таблица 4

Оценка респондентами экологического состояния региона в настоящее время (n=312), в % от опрошенных

Варианты ответов	КМНС	Эксперты	В целом по массиву	КМНС	Эксперты	В целом по массиву
	2006 (139)			2008 (173)		
Удовлетворительно	44,44	46,55	45,32	55,13	82,35	68,74
Неудовлетворительно	54,32	48,28	51,80	40,38	17,65	29,01
Затруднялись ответить	1,23	5,17	2,88	4,49	0,00	2,25

Из данных, приведенных в табл. 4 (2006 г.), видно, что относительное большинство представителей КМНС и экспертов отметили неудовлетворительное экологическое состояние региона (51,80% в целом по массиву). Как показывают результаты опроса 2008 г., в отличие от 2006 г. значительная часть представителей КМНС и экспертов оценивают экологическое состояние региона как удовлетворительное (68,74%).

А вот среди респондентов других исследованных районов (65,74%) удовлетворитель-

ным экологическое состояние региона считают только 32,2% опрошенных.

Чтобы выяснить причины неудовлетворительной оценки, нами был поставлен вопрос такого характера: «А если неудовлетворительно, то почему?». Ответы респондентов распределились следующим образом (табл. 5): происходит загрязнение рек и водоемов – 43,17%; уменьшается численность животных, дичи и рыбы – 41,73% и т.п.; высыхают и вырубается леса – 38,13%; выводятся из оборота огромные территории угодий и оленепастбищ и т.п. – 10,79 % в целом по массиву.

Таблица 5

Причины неудовлетворительной оценки экологического состояния региона респондентами (n*=139), в % от частоты ответов*

Варианты ответов	КМНС	Эксперты	В целом по массиву
	2006		
Происходит загрязнение рек и водоемов	44,44	41,38	43,17
Высыхают и вырубается леса	40,74	34,48	38,13
Выводятся из оборота огромные территории промысловых угодий и оленепастбищ	11,11	10,34	10,79
Уменьшается численность животных, дичи и рыбы	38,27	46,55	41,73

* – в опросе 2008 г. данный вопрос не рассматривался.

Отвечая на вопрос «Какие организации являются главными загрязнителями окружающей природной среды в месте Вашего проживания?», все категории респондентов в целом по массиву отметили, что главными загрязнителями окружающей природной среды являются следующие предприятия: 1) транспортные (36,1%); 2) нефтегазовые (30,09%); 3) ЖКХ (19,02%); 4) частные предприятия (6,46%); 5) рыбоперерабатывающие (0,96%).

Отвечая на вопрос «Какие меры, на Ваш взгляд, можно предпринять в целях сохранения окружающей природной среды?», респонденты обозначили следующее: очистка (очистные сооружения) – 9,62% (11,76)*, бережное отношение к природе – 4,49% (0,00), штрафы – 3,85% (11,76), организация заповедников – 1,28% (0,00), больше внимания вопросам экологии – 0,64% (0,00). Самое парадоксальное заключается в том, что 78,55% представителей КМНС и 76,47% экспертов затруднились ответить на данный вопрос. Такая же ситуация и с респондентами Нижневартовского (72,23 и 66,06% соответственно представители КМНС и эксперты), Нефтеюганского (61,76 и 60,00%

соответственно КМНС и эксперты) и Октябрьского (77,34 и 51,72% соответственно КМНС и эксперты) районов.

Итак, анализ вышеизложенного материала показывает, что жители Кондинского района, как и жители других исследованных районов Югры, относительно промышленной разработки недр на территории региона и ее результатов несколько расходятся во мнениях. И, несмотря на это, большинство респондентов отмечают, что в результате промышленных разработок недр все-таки происходит ухудшение экологического состояния региона, о чем свидетельствуют изложенные выше аналитические данные; а также происходит вытеснение коренного населения с территории их проживания и деградация их традиционной культуры. Для того чтобы отслеживать динамику изменений взглядов респондентов на данную проблему и для подтверждения полученных результатов, в дальнейшем необходимо продолжить мониторинг экологического и социально-экономического развития КМНС в ареалах их компактного проживания.

Литература

1. Природопользование и охрана окружающей среды и «Коренные народы» // <http://www.admhmao.ru>. [Электронный ресурс].
2. О состоянии окружающей среды Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2006-2007 гг. // Информационный бюллетень. Ханты-Мансийск, 2008. 112 с.
3. Хакназаров С.Х. Природные ресурсы и обские угры. Екатеринбург: Баско, 2006. 152 с.

References

1. Prirodopol'zovanie i ohrana okruzhajuwej sredy i «Korennyye narody» // <http://www.admhmao.ru>. [Jelektronnyj resurs].
2. O sostojanii okruzhajuwej sredy Hanty-Mansijskogo avtonomnogo okruga – Jugry v 2006-2007 gg. // Informacionnyj bjulleten'. Hanty-Mansijsk, 2008. 112 s.
3. Haknazarov S.H. Prirodnye resursy i obskie ugry. Ekaterinburg: Basko, 2006. 152 s.

* В скобках приведены ответы экспертов.