

Кениг А. В.

*БУ ХМАО – Югры «Обско-угорский институт прикладных исследований и разработок»,
Ханты-Мансийск*

**Археологическое наследие Югры в системе развития индустрии
туризма (на примере Согомского археологического микрорайона)**

**Archaeological heritage in the development of the Ugra tourism industry
(on the example of the Sogom archaeological region)**

УДК 902(571.122) ; 908 ; 379.85

Аннотация. Объектом исследования выступают археологические памятники Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в контексте сохранения и использования их в системе развития туризма. В статье представлены результаты археологических исследований в Ханты-Мансийском районе в окрестностях п. Согом, где выявлен уникальный комплекс археологических памятников и объектов этнической культуры коренных малочисленных народов – ханты. Мировой опыт показывает высокую эффективность сохранения археологических памятников не как отдельных объектов, а в структуре историко-культурных музеев-заповедников. А использование их в качестве объектов туристского показа создает дополнительную привлекательность и доходность.

Summary. The objects of the research are the archaeological sites of the Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug – Ugra in the context of their conservation and use in the development of tourism. The article presents the results of the archaeological research made in the Khanty-Mansiysk region in the neighborhood of Sogom village which revealed a unique complex of archaeological sites and objects of ethnic culture of the Khanty indigenous peoples. Global experience has shown that the preservation of archaeological sites in the structure of a historical and cultural museum reserve, rather than as separate objects, is highly efficient. Furthermore, using the archaeological sites for tourism creates additional attraction and profitability.

Ключевые слова: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, археологическое наследие, развитие туризма, Согомский археологический микрорайон, река Согом, озеро Домашний Сор, достопримечательное место, историко-культурный заповедник.

Key words: Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug – UGRA; archaeological heritage; tourism development; Sogom archaeological region; the Sogom river; the Home Sor lake; attractions; historical and cultural reserve.

Уникальный по своим природным условиям и ресурсному потенциалу Ханты-Мансийский автономный округ – Югра считается одним из наиболее динамично развивающихся субъектов Российской Федерации. Однако социально-экономический потенциал объектов культурного наследия округа до настоящего времени остается не востребованным. Специфика историко-культурного наследия округа заключается в абсолютном преобладании археологических и этнокультурных объектов над памятниками архитектуры и монументального искусства. Это связано как с особенностями исторического и культурного развития региона, так и с принципами формирования системы государственной охраны памятников в округе.

В настоящее время правительство Югры прилагает большие усилия для того, чтобы въездной туризм занял достойное место в экономике округа наряду с добычей нефти и газа. Создается необходимая инфраструктура, вводятся различные формы поддержки развития малого и среднего бизнеса в сфере туризма.

Индустрия туризма, как ни одна другая отрасль хозяйства, заинтересована в сохранении благоприятной экологической ситуации, культурно-исторических памятников и тра-

диций народов, населяющих регион. В любой стратегии развития туризма, чрезвычайно важным является сохранение и поддержание уникальной исторической и культурной самобытности региона [1, 17-18]. Поэтому независимо от того, какие направления туризма будут развиваться в округе (спортивный, деловой, событийный и др.), историко-культурное наследие будет выступать составной частью любого тура.

Мировая индустрия туризма демонстрирует высокую эффективность использования объектов археологии в привлечении туристов, принося солидные доходы в бюджет [2, 268].

Археологические объекты на территории Ханты-Мансийского округа расположены, как правило, в труднодоступных местах и незаметны для стороннего наблюдателя. Несмотря на это их музеефикация очень актуальна, т. к. в настоящее время Ханты-Мансийский автономный округ не имеет ни одного музея-заповедника, достопримечательного места или природно-археологического парка.

Для условий Ханты-Мансийского автономного округа очень важным является сохранение территориальных объектов исторического наследия и сохранение земель историко-культурного назначения, т. е. в Ханты-Мансийском автономном округе мы имеем дело не просто с отдельными памятниками, а с историко-культурной средой – совокупностью материального и духовного наследия прошлых исторических эпох, которая в той или иной степени функционирует в жизни коренных этносов, динамично вплетаясь в ткань современной культуры. Ханты-Мансийский округ – это фактически единственное место концентрированного проживания хантов, манси и ненцев, а значит и точка мирового этнологического значения, где продолжает сохраняться культура этих самобытных и уникальных народов.

В экологической политике многих стран распространено понятие «экологический каркас». Оно обозначает те природные районы (не только особо ценные, но и наиболее типичные для данной страны), которые необходимо сохранить с целью обеспечения экологической чистоты лесов, рек, воздушного бассейна и сохранения природного наследия. Подобное представление об «историко-культурном каркасе» необходимо ввести и для культурного наследия Ханты-Мансийского автономного округа. Поскольку памятники археологии составляют 95% в общем объеме объектов культурного наследия округа, наряду с объектами культурного наследия коренных народов, они должны стать основными элементами историко-культурного каркаса.

Необходимость выделения территорий с высокой концентрацией археологических памятников в достопримечательные места и историко-культурные заповедники вызвана тем, что такой тип объектов выпал из существующей в округе системы охраны наследия. Вместе с тем становится ясно, что охрана и использование единичных («точечных») объектов не может быть эффективной вне окружающего их исторического и природного пространства [3, 4]. Оно необходимо с точки зрения не только восприятия памятника, но также и с точки зрения его жизнеспособности (будь то природная система или археологический комплекс). Поэтому создание историко-культурных заповедников и достопримечательных мест призвано одновременно решать вопросы и охраны, и рационального использования памятников археологии, культуры и природы.

Обоснованием подхода к созданию системы уникальных историко-культурных территорий является и тот несомненный факт, что само пространство, как бы насыщенное исторической и природной памятью, становится объектом наследия. Следует также добавить, что в современных условиях активного хозяйственного воздействия на природный или историко-культурный объект невозможна его охрана вне сохранения естественной среды.

Как показывает мировой опыт, наиболее эффективным способом сохранения и использования археологического наследия является организация музеев-заповедников или природно-археологических парков [4, 5]. Музеи-заповедники предоставляют возможность активного использования памятника как в музейных формах, так и в рамках реализации различных научных, образовательных, культурно-просветительных и туристских программах.

В Соединенных Штатах Америки, например, основная часть исторических объектов сосредоточена в системе национальных парков, которые составляют практически 2/3 от общей

площади охраняемых территорий. Повсеместно на территории национальных парков организованы музеи, их экспозиции основываются на археологических и исторических достопримечательностях [5, 140]. Посетители и туристы имеют возможность не просто смотреть на археологические предметы, но и видеть «исторический контекст», в котором эти предметы располагались, а следовательно эмоционально глубже ощутить дух исторического времени.

В Западной Европе, также уделяется большое внимание музеефикации археологических объектов как одному из самых результативных способов сохранения и использования памятников.

Главная составляющая музеев-заповедников – полное погружение посетителя в прошлое, чему способствует натуральная величина реконструированных древних жилищ, хозяйственных построек, орудий труда, средств передвижения. Туристы могут принять участие в раскопках, театрализованных действиях, освоить древние ремесла (самостоятельно изготовить каменные или бронзовые орудия, вылепить глиняный сосуд), или в течение нескольких дней пожить в условиях, максимально приближенных к исторической действительности.

В последние годы базирующиеся на археологическом материале музеи-заповедники стали создаваться и на территории России: ведутся активные работы по музеефикации отдельных участков на территории средневекового Пскова, Нижнего Новгорода, Москвы и Владимиро-Суздаля [5, 141]. Наиболее известными археологическими заповедниками в нашей стране являются: специализированный природно-ландшафтный и историко-археологический центр «Аркаим», Билярский государственный историко-археологический и природный музей-заповедник, археологический и природный музей-заповедник «Татарское городище», Государственный археологический музей-заповедник «Костенки» и другие.

На территории Ханты-Мансийского автономного округа известно несколько уникальных археологических комплексов, которым может быть придан статус достопримечательного места, природно-археологического или этно-археологического парка [5, 141].

Один из таких комплексов расположен в Ханты-Мансийском районе в окрестностях п. Согом, по берегам живописнейшего озера Домашний сор.

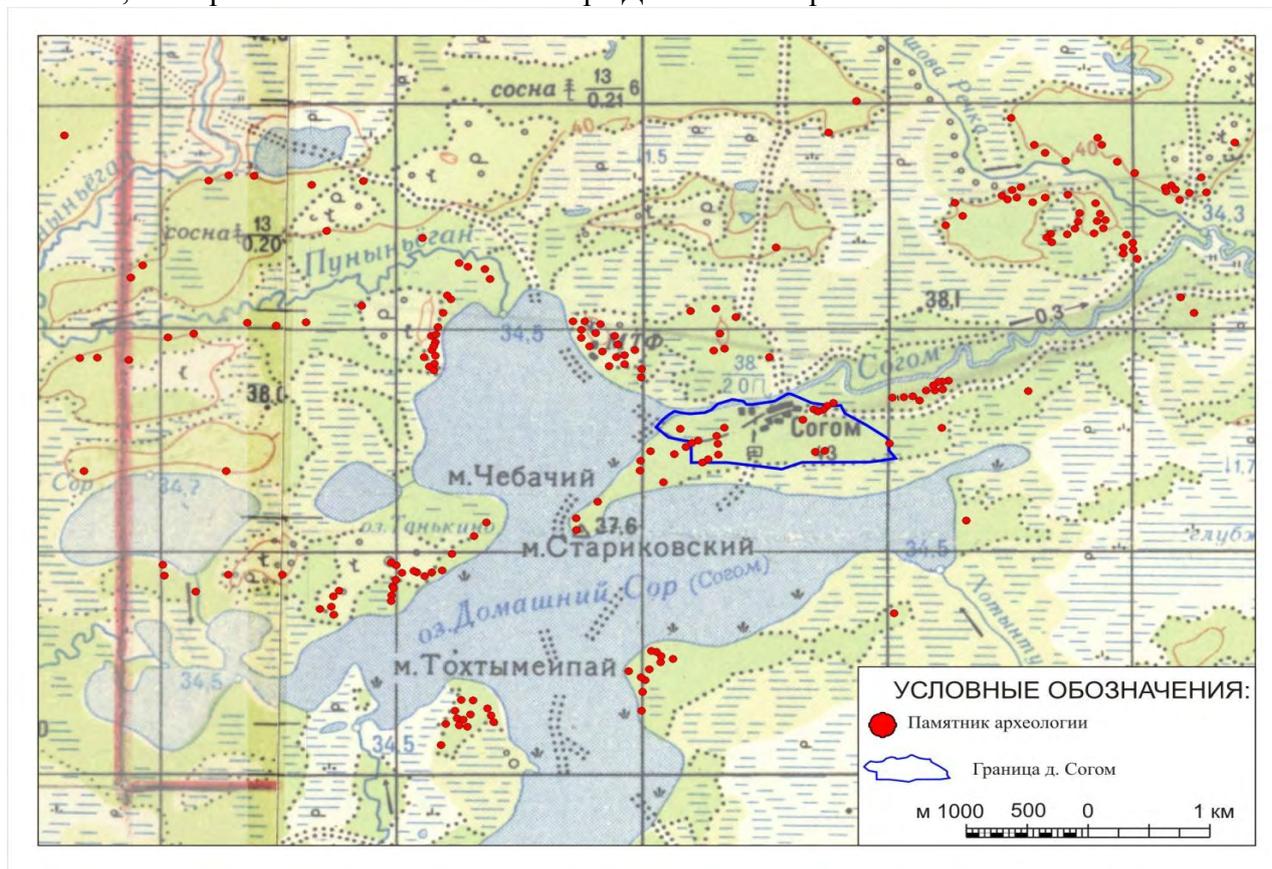


Рис.1. Карта-схема расположения археологических памятников Согомского археологического микрорайона

Из озера Домашний сор берет начало р. Согом. Бассейн Согома отличается широким распространением соров. Соровые поверхности играют особую роль в жизни как современных коренных, так и древних народов, населявших эту территорию. В этих разного размера озеровидных расширениях русел второстепенных протоков Оби и Иртыша, приустьевых отрезков ее притоков создаются оптимальные условия для формирования в колоссальных масштабах биомассы фито-, зоопланктона и бентоса. Известно, что ханты верховьев р. Согом не выходили (за редким исключением) на Обь для летнего рыболовного промысла, осуществляя лов у мест проживания. Домашний Сор не испытывает существенного колебания уровня воды, так как находится на значительном удалении от поймы Иртыша. В самом озере и ближайших водоемах обитают туводные виды рыб: щука, окунь, язь, налим, плотва, елец, ерш, золотой и серебряный карась. На заливной пойме в старицах и сорах в весеннее время происходит нерест, летом – нагул молодежи и взрослых особей рыб. Рыбный промысел наступает по вскрытию рек и длится до времени полного замора воды. Это обстоятельство способствовало тому, что территория осваивалась человеком на протяжении длительного времени, от эпохи неолита до современности.

В настоящее время здесь выявлено более 200 памятников археологии. С 2009 года сотрудниками АУ ХМАО – Югры «Центр охраны культурного наследия» ведутся комплексные работы по мониторингу состояния, установлению границ территории памятников, их хронологической и культурной атрибуции. За это время было обследовано 178 памятников, из них селища составляют 104 объекта, городища – 65 объектов, могильники – 9. Особенностью обследуемых памятников является то, что они располагаются компактными группами на небольших гривках (урочищах) или мысовых участках берега притоков р. Согом и оз. Домашний Сор. Площадь, геоморфология, микрорельеф и сохранность обследованных памятников достаточно разнообразны. К примеру, некоторые селища представлены одиночными сооружениями (впадинами), в то время как другие включают в себя несколько сооружений (впадин).

Наиболее ранние памятники датируются эпохой неолита (V-III тыс. до н.э.) [6, 3; 7, 258]. Этот период представлен в материалах таких памятников как Чебачий Бор 7, поселений Согом 14, 17 и 43. В пределах микрорайона все известные на сегодня ранние памятники концентрируются вблизи устья р. Согом. Коллекция неолитической керамики немногочисленна. Тем не менее, посуда с разных поселений, несмотря на общий неолитический колорит, отличается друг от друга по своим декоративно-морфологическим и технологическим признакам. Другими словами, согомская керамика демонстрирует бытование в эпоху неолита в рамках данного микрорайона нескольких орнаментальных традиций.

Памятники этого периода представлены поселенческими комплексами, которые очень хорошо видны в современном рельефе. Жилые и хозяйственные сооружения земляночного типа до настоящего времени сохраняются в виде впадин различных форм и размеров.

Эпоха энеолита – бронзового века (кон. III – нач. I тыс. до н.э.) – представлена в материалах более чем 20 памятников [6, 4]. Концентрируются памятники данного периода преимущественно в северо-восточной части оз. Домашний Сор. Археологические материалы этого времени представлены изящными изделиями из камня (скребки, наконечники, ножевидные пластины) и выразительными фрагментами орнаментированной керамической посуды.

Примерно в 1/3 случаев керамика этого времени была обнаружена в комплексе с керамикой более поздних периодов – раннего железного века и средневековья (поселения Согомское 18, 19, 23, 24, Согом 14, 23, Стариков Мыс 1а, городище Согомское 8); реже – вместе с более ранней (поселения Согомское 43, Согом 17, местонахождение Чебачий Бор 7). Среди материалов, обнаруженных при шурфовке на поселении Согомское 26, была выделена целая группа так называемой «текстильной керамики», характерной для памятников лесостепи (одино-крохалевская традиция). В пределах нашего региона встречена на единичных памятниках в нижнем и среднем течении р. Конды (поселения Чилимка IV, X; Кама II, Волвонча I), в Сургутском Приобье (городище Барсов городок I /3).

Поселения этой эпохи также очень хорошо определяются по геоморфологическим признакам рельефа в виде впадин различного размера.

Памятники раннего железного века (I тыс. до н.э. – I тыс. н.э.) представлены в гораздо большем количестве, чем ранние [6, 6]. На данный момент их выявлено более 30, из них 18 памятников – это городища, 12 – поселения и 1 могильник. Большинство городищ представляют собой ровные площадки, окруженные по периметру оборонительной системой – вал-ров, которые характеризуются, как правило, незначительными параметрами, зачастую слабо выражены в рельефе. Формы площадок различны: подпрямоугольные, подовальные, подтрапецевидные. Размеры варьируют от очень скромных (14x18 м – Согомское 28) до значительных (70x35 м – Согомское 17; 62x53 м – Согомское 39). По внешнему облику они во многом аналогичны городищам Сургутского Приобья начального периода раннего железного века.

На фоне городищ данного геоморфологического типа, сходных по своим внешним признакам, выделяются такие городища, как Согомское 4, 8 и 37. Городище Согомское 4 представляет собой огромный (около 5850 кв. м.) комплекс, состоящий из 4-х соединенных между собою оборонительных площадок, хорошо защищенных рвом и валом. На всех площадках, кроме самой северной, фиксируются остатки древних построек (представленных впадинами и площадками) разных размеров, расположенных параллельными рядами. Городище Согомское 8 представляет собой площадку подовальной формы, окруженную по периметру широким валом и узким рвом. На внутренней площадке городища слабо фиксируются 17 впадин разной формы и размеров, часть из них располагается по периметру площадки, другие, образуют ряд вдоль ЮЗ линии оборонительных сооружений.

Особенностью городища Согомское 37 является наличие мощной оборонительной системы, включающей в себя три рва и два вала между ними. Аналогии такого рода памятникам можно найти среди кулайских городищ Сургутского Приобья. Поселения, как правило, состоят из 1-3 построек. Большинство городищ представляют собой ровные площадки, окруженные по периметру оборонительной системой – вал-ров, которые характеризуются, как правило, незначительными параметрами, зачастую, слабо выражены в рельефе. Формы площадок различны: подпрямоугольные, подовальные, подтрапецевидные. Размеры варьируют от очень скромных – 14x18 м. до значительных 70x35 м.

К эпохе средневековья (IV-XV вв. н.э.) можно отнести более 25 памятников. Среди них: 6 поселений, 19 городищ и 3 могильника [6, 7; 7, 260-261; 8, 113-114; 9, 51-52].

Материалы памятников этого времени, кроме фрагментов керамической посуды, представлены изделиями из железа (ножи, наконечники стрел) и украшениями из бронзы и серебра.

Предположительно к начальному периоду средневековья – карымскому этапу Обь-Иртышской культурно-исторической общности – можно отнести такие памятники, как поселения Согом 23, 14. В шурфах этих памятников была обнаружена керамика, орнаментированная характерными зигзагами, «глазчатыми» ромбами. Единичные фрагменты керамики карымского типа были обнаружены при раскопках городища Стариков Мыс 1. Слои, датируемые поздним средневековьем (кентусовский этап – кон. IX – нач. XIII вв.: время «городков» – XVI–XVII вв.), были выделены В. М. Морозовым при раскопках на городище Стариков Мыс I. Фрагменты керамики кентусовского типа были обнаружены в шурфе на поселении Согом 14.

Из письменных источников известно, что в XVII в. коренные жители, населяющие бассейн реки Согом, входили в состав Белогорской волости Березовского уезда, а в конце XVII в. волость перешла в состав Тобольского уезда.

До настоящего времени бассейн р. Согом является местом проживания коренного населения – усть-иртышских хантов, которые сохраняют некоторые традиционные виды культуры и хозяйства. Например, запорное рыболовство и добыча боровой дичи при помощи давящих ловушек – слопцов. Определенная преемственность наблюдается и в почитании святых

мест. Одним из таких мест является святилище «Старик», расположенное на археологическом памятнике, содержащем слой неолитического поселения и средневекового городища.

Таким образом, завершая краткую характеристику Согомского археологического микрорайона, можно отметить следующее: во-первых, освоение этой территории происходило начиная с раннего неолита и заканчивая этнографической современностью; во-вторых, имеющиеся на сегодняшний день материалы демонстрируют культурно-хронологическую многоплановость данного микрорайона в историко-культурном отношении. Другими словами, развитие археологического микрорайона на протяжении всех эпох представляется достаточно динамичным по своему характеру: отличается сменой культурных традиций, их вариативностью в пределах разных эпох, активными взаимодействиями и контактами.

Благоприятные для развития присваивающих форм хозяйства (рыболовство и охота) географические условия способствовали непрерывному заселению данной территории на протяжении нескольких тысячелетий.

Для того, чтобы сохранить и эффективно использовать уникальное историко-культурное достояние этой территории, сотрудники АУ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Центр охраны культурного наследия» вышли с инициативой на Думу Ханты-Мансийского района и Службу государственной охраны объектов культурного наследия Югры с предложением рассмотреть возможность придать этому месту в соответствии со ст. 3 закона № 73-ФЗ статус «Достопримечательного места» с последующим созданием историко-культурного заповедника и использовать его не только для сохранения уникального историко-культурного наследия, но и в системе развития туризма в округе.

Накопленный опыт работы позволяет с уверенностью говорить о возможности реализации в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре самых разнообразных проектов в сфере сохранения и использования памятников археологии. Бурное экономическое развитие округа определяет новую стратегию включения историко-культурного наследия в экономический потенциал. В рамках долгосрочной стратегии сохранения и использования объектов культурного наследия необходимо интенсивное развитие сети охраняемых историко-культурных территорий. На основании проведенных в автономном округе научно-исследовательских работ выявлены уникальные археолого-этнографические, исторические и природные комплексы практически в каждом районе округа, на базе которых возможна организация историко-культурных заповедников регионального значения. Они способны стать опорными пунктами сохранения и использования историко-культурных ресурсов, а также крупными туристскими центрами.

Предварительные оценки результатов этой работы показывают ее высокую экономическую и социальную эффективность. Учитывая возможности туристского бизнеса, специализированных научных программ, получения инвестиций из различных источников, значение археологического потенциала для поддержки общего развития региона еще более возрастает.

Литература

1. Устойчивое развитие туризма : Пособие для специалистов по местному планированию. Мадрид : ВТО, 1992. 154 с.
2. Чемякин Ю. П., Бугров Д. В. Археологические ресурсы как объекты индустрии туризма // III Северный археологический конгресс: докл., Ханты-Мансийск, 8-13 нояб. 2010 = III Northern archaeological congress: papers / Правительство ХМАО – Югры, Рос. акад. наук, Сиб. отд-ние, Ин-т истории и археологии, Урал. гос. ун-т ; [отв. ред. А. В. Головнев ; пер. на англ.: Т. В. Говорухина]. Екатеринбург: «Изд-дтНаукаСервис», 2010. С. 268–290.
3. Экологические проблемы сохранения исторического и культурного наследия: Материалы четвертой научно-практической конференции (Бородино 17-18 ноября 1999 г.). Москва, 2000. 396 с.
4. Археологическое наследие в музеях-заповедниках Европейской части России / С. В. Гусев [и др.]. Томск, 2011. 257 с.
5. Археологическое наследие Югры в социокультурном процессе / А. В. Малышкин [и др.] // Археологическое наследие Югры : пленар. докл. II Север. археол. Конгресса (24-30 сент. 2006 г., г. Ханты-Мансийск). Екатеринбург; Ханты-Мансийск, 2006. С. 132–149.

6. Зайцева Е. А., Кениг А. В., Собољникова Т. Н. Согомский археологический микрорайон. Сургут: СурГПУ, 2011. В печати.
7. Собољникова Т. Н., Кузина А. В. Керамические комплексы Нижнего Прииртышья : (по материалам экспедиции в окрестностях п. Согом Ханты-Манс. р-на ХМАО – Югры в 2009 г // Ханты-Мансийский автономный округ в зеркале прошлого : сб. ст. / Том. гос. ун-т ; отв. ред. Я. А. Яковлев. Томск ; Ханты-Мансийск, 2010. Вып. 8. С. 257–263.
8. Зыков А. П. Средневековые таежной зоны северо-западной Сибири // Археологическое наследие Югры : пленар. докл. II Север. археол. конгресса (24-30 сент. 2006 г., г. Ханты-Мансийск). Екатеринбург; Ханты-Мансийск, 2006. С. 109–124.
9. Морозов В. М. Отчет об исследовании городища Стариков мыс I в окрестностях деревни Согом Ханты-Мансийского района Тюменской области. В 2-х частях. Екатеринбург, 1998. Архив АУ ЦОКН. Инв. № 1285. д. 51.