

УДК 39; 904

Т.Н. Собољникова

Средневековые городища Согомского археологического микрорайона (топографические и ландшафтные особенности)

Аннотация. В настоящей работе представляется общая характеристика средневековых городищ Согомского археологического микрорайона и предварительное обобщение накопленной к настоящему времени информации, построенное на основе анализа топографии памятников, ландшафтных особенностей, выраженных в рельефе признаков, материалов, полученных в ходе исследований последних лет. Согомские средневековые городища по своим внешним признакам и особенностям планировки разделяются на 2 группы. Аналогии данным памятникам прослеживаются с памятниками бассейна р. Конда, Сургутского и Нижнего Приобья IV-XI вв.

Ключевые слова: средневековые городища, археологический микрорайон, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, п. Согом, Нижнее Прииртышье, оз. Домашний сор, р. Согом.

T.N. Sobolnikova

Medieval towns of Sogom archaeological district (topographic and landscape features)

Summary. The paper deals with the general characteristic of medieval towns of Sogom archaeological district and the preliminary conclusion of accumulated to the present time information, made on the basis of analysis of the monuments' topography, landscape features, expressed in the relief features and materials obtained during the researches of last years. Sogom medieval settlements according to its external characteristics and layout features are divided into two groups. The analogies of the monuments can be traced with the monuments of Konda River's basin in Surgut and Lower Ob region of IV-XI centuries.

Keywords: medieval towns, archeological district, Khanty-Mansiysk autonomous okrug – Ugra, Sogom settlement, Lower Irtysh, Lake Domashniy Sor, Sogom river.

В окрестностях сельского поселения Согом (Ханты-Мансийский район ХМАО-Югры), по берегам оз. Домашний Сор и в верховьях р. Согом (левый приток р. Иртыш), на сегодняшний день выявлено более 200 археологических памятников. Данное обстоятельство позволяет выделить его в качестве «археологического микрорайона» – локального образования, для которого характерно «наиболее благоприятное для жизнедеятельности человека сочетание экологических систем на ограниченной территории» [1, 161].

Первые археологические объекты здесь были обнаружены и описаны в 1963 г. экспедицией, организованной Институтом этнографии АН СССР, под руководством З.П. Соколовой

[2, 241]. В дальнейшем, исследования были продолжены екатеринбургскими и тобольскими археологами [3; 4; 5]. На протяжении последних лет в окрестностях д. Согом рабочей группой АУ «Центр охраны культурного наследия» проводились археологические разведки, в задачи которых входили: инвентаризация выявленных ранее памятников, уточнение их месторасположения и состояния. Кроме того, были обнаружены несколько десятков новых объектов [6; 7].

В 2010-2011 гг. в рамках мониторинга состояния и установления границ памятников археологии на территории сельского поселения были сняты топографо-геодезические планы на 150 объектов археологии [8; 9]. Следующим

этапом археологического изучения данного микрорайона является анализ и обобщение полученной информации, а также культурно-хронологическая атрибуция выявленных памятников, введение их в научный оборот. Решение данных задач несколько затруднено тем, что на данный момент раскопками исследовались только два памятника – мысовое городище Стариков мыс I и городище Согомское 13 [10; 11]. Оба памятника располагаются в черте деревни, во многом их исследование было продиктовано тем, что территория этих объектов подвергалась активному разрушению в силу как антропогенных, так и естественных факторов.

Основными источниками информации по этнокультурным процессам, протекавшим здесь в древности и средневековье, на сегодняшний день являются: данные по топографии и месторасположению памятников археологии; материалы, полученные в сборах и в шурфах, заложенных на отдельных памятниках. Наибольший интерес в плане изучения этногенеза современных этнических групп обских угров

представляют памятники эпохи средневековья (IV-XVI вв.).

В рамках данной работы предлагается общая характеристика средневековых городищ Согомского археологического микрорайона, а также предварительное обобщение накопленной к настоящему времени информации, построенное на основе анализа топографии памятников, ландшафтных особенностей, внешних признаков (выраженных в рельефе особенностей сооружений), полученных в ходе исследований материалов.

На сегодняшний день в пределах Согомского археологического микрорайона выявлено около 20 городищ, датируемых средневековьем. Часть из них к настоящему времени частично разрушены (Согомское 1, Стариков Мыс I, Согомское 15, 16 и др.), во всяком случае, выраженные в рельефе признаки утрачены [12, 408]. В пределах микрорайона данные памятники концентрируются в нескольких урочищах, расположенных по берегам оз. Домашний Сор, рр. Ершовая, Чебачья, Понум-Яха, Согом (рис. 1).

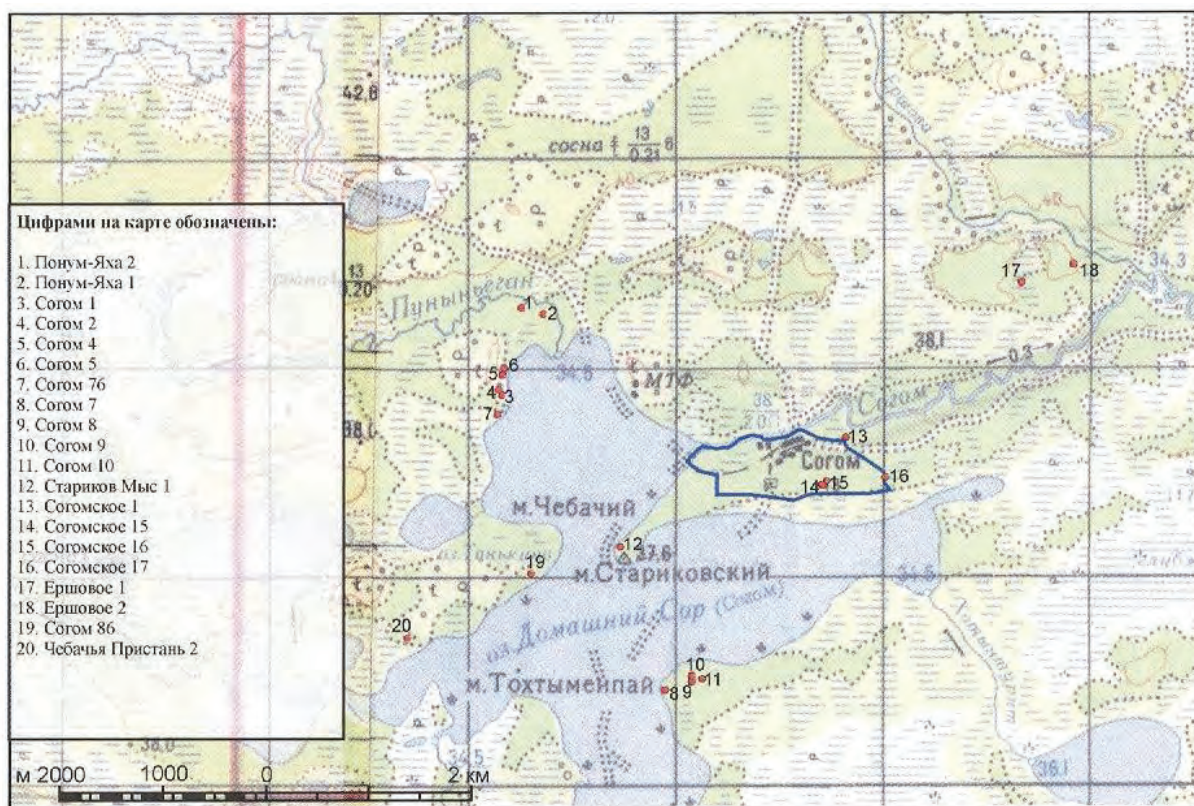


Рис. 1. Карта-схема расположения средневековых городищ Согомского археологического микрорайона.

По визуальным (выраженным в рельефе) признакам, параметрам (размерам, площади) и конфигурации согомские средневековые городища можно разделить на две группы. Первая группа объединяет девять городищ, пять из которых расположены в пределах урочища «Понум-Яха» (Понум-Яха 1, Согом 1, 2, 4, 5, 76); два городища в пределах урочища «Мыс Бор» (Согом 8, 9); по одному городищу на р. Чебачьей (Согом 86) и в урочище «Танцемига» на правом берегу р. Ершовая (Согом 74). Наибольшую площадь (4 377,6 кв. м) имеет городище Понум-Яха 1, наименьшую – Согом 9 (1194,3 кв. м). Площадь остальных городищ варьирует в пределах 1 800 кв. м – 2 700 кв. м.

Городища представляют собой площадки подпрямоугольной формы, окруженные по периметру оборонительным сооружением, фиксируемым в современном рельефе в виде рва (глубиной более 1 м), или рва и вала. Своеобразием в рамках данной группы отличается городище Понум-Яха 1, которое состоит из двух площадок, отделенных друг от друга рвом и окруженных по периметру общей линией обороны в виде рва (ширина – 10-12 м; глубина варьирует в пределах 1,3-2,3 м).

Единства в ориентации городищ по сторонам света для всех урочищ не наблюдается. Так, городища, расположенные в урочище «Понум-Яха» (кроме городища Понум-Яха 1), ориентированы по линиям 3-В и СЗ-ЮВ. По линии С-Ю ориентированы площадки городищ Понум-Яха 1 и Согом 74 (р. Ершовая); по линии ЮЗ-СВ городище Согом 8 (урочище «Мыс Бор»).

На 5 городищах, 4 из которых располагаются в урочище «Понум-Яха» (Согом 1, 2, 4, 5) и одно в урочище «Мыс Бор» (Согом 8) фиксируются два входа, располагающихся друг против друга. На остальных городищах фиксируется либо один вход, либо его нет вообще (визуально не выражен).

На площадках городищ фиксируются остатки углубленных построек (от пяти до 15). В их расположении фиксируется определенная упорядоченность. Как правило, они образуют два ряда, вытянутые вдоль длинных сторон площадки городища. В ряде случаев (на горо-

дищах Понум-Яха 1, Согом 1, 4, 8) фиксируются выходы из жилищ, которые обращены к центральной «улице», которая делит площадку на две части.

Находки были получены только на нескольких памятниках. В отчете Н.Ю. Поршуковой – исследователя, открывшего городища в урочищах «Понум-Яха» (Понум-Яха 1 и Согом 1, 2, 4, 5) и «Мыс Бор» (Согом 8, 9) в 1989 г., приводятся отдельные рисунки керамики, полученной при шурфовке, орнаментированные фигурными штампами, «жемчужинами» и т.д. В целом, городища автором были датированы очень широко – эпохой средневековья [5, 9]. В рамках данной работы остановимся на характеристике материалов, полученных в ходе исследований 2009-2012 гг. Так, при расчистке выворотней, на площадке городища Понум-Яха 1 было собрано 83 фрагмента керамики, типологически однородной по своему характеру (рис. 2, 1-Декоративные композиции на керамике выполнены рядами наклонных или вертикальных оттисков гребенчатого штампа, заключенных между желобками и повторяющимися рядами наклонно или вертикально поставленных оттисков гребенчатого штампа. Венчики украшены рядами ямок, фестоны – уголковыми вдавлениями, рядами оттисков глазчатого штампа, рядами отступающей лопаточки и др.

Данная керамика, собственно как и конфигурация городища, находят аналогии с кучиминской культурой, выделенной на материалах Сургутского Приобья (конец VII-IX вв.) [13; 14]. А.П. Зыковым, в обобщающей статье по средневековью таежной зоны Западной Сибири, было выделено несколько хронологических групп кучиминской керамики. Керамика городища Понум-Яха 1, в соответствии с предложенной схемой, может быть отнесена ко второй хронологической группе [15, 116]. Памятники данной группы, как указывает автор: «широко распространены в Северо-Западной Сибири: они выявлены в Нижнем Приобье, Обском левобережье, в Зауральском Заполярье, в верховьях р. Пур» [15, 117].

При расчистке грабительской ямы на площадке городища Согом 1 была получена внушительная коллекция керамики (245 фрагмен-



1



2



3



4



5



6

Рис. 2. Керамика средневековых городищ Согомского микрорайона:
1, 2 – Понум-Яха 1; 3 – Чебачья Пристань 2; 4, 5, 6 – городища Согом 1.

тов) (рис. 2). В большинстве своем это были сосуды с профилированным плечиком, украшенные гребенчатым и фигурно-штампованным орнаментом («уточки», «змейки», «глазчатые ромбы» и др.). Узоры разнообразны, из них наиболее часто встречаются: чередование горизонтальных зон, заполненных оттисками гребенчатого и ромбического штампов; чередование горизонтальных оттисков гребенки и меандровых композиций; сочетание горизонтальных полос, состоящих из оттисков штампов в зоне шейки и вертикальных (или наклонных) лент – оттисков гребенчатого или гладкого штампа. По венчику наносился ряд глубоких круглых ямок, образующих с внутренней стороны «жемчужины». По классификации А.П. Зыкова, данная группа относится к II типу карымской керамики. Подобная керамика является своего рода «визитной карточкой» этой культуры [15, 114]. Планировка городища Согом 1 также находит весьма близкие параллели с карымскими городищами Сургутского Приобья [16, 45–47]. Более близкие, в территориальном плане, аналогии данному памятнику можно провести с городищем Евра 11 (бассейн р. Конда). Данный памятник, по керамике из сборов на поверхности, был датирован кучиминским временем [17, 38–41].

Таким образом, полученные материалы, а также аналогии с известными памятниками сопредельных районов, позволяют на данный момент отнести согомские городища первой

группы к ранним этапам средневековья (карымский, зеленогорский, кучиминский). Современные исследователи датируют их в следующих хронологических рамках – III–IV вв. – начало X в. [13, 45].

Вторая группа объединяет четыре городища: два городища в урочище «Танцемига» (Ершовое 1, 2), городище в урочище «Мыс Бор» (Согом 10) и городище на р. Чебачьей (Чебачья Пристань 2). Площадь городищ Ершовое 1 и Ершовое 2 составляет около 2 000 кв. м; Чебачья пристань 2 – около 1 500 кв. м; Согом 10 – около 1 000 кв. м. В плане они представляют собой площадку округлой формы, окруженную по периметру оборонительной системой – вал-ров-вал.

Наибольшей близостью между собой характеризуются городища Ершовое 1 и 2 (рис. 3). Расположены они в одном урочище на расстоянии 630 м друг от друга. Особенностью данных городищ является то, что они располагаются на некотором возвышении (от 1 до 3 м) и визуально, на фоне окружающего ландшафта, выглядят как своеобразные «холмы». Параметры их достаточно внушительны: глубина рва от 1,3 до 2,3 м, высота вала от подножия до 3 м, ширина рвов и валов до 5–7 м. На внутренних площадках фиксируются остатки сооружений в виде впадин подквадратной формы: одна впадина на площадке городища Ершовое 2; четыре впадины на городище Ершовое 1.



Рис. 3. Вид на городище Ершовое 1.

В осыпи вала городища Ершовое 1 были собраны: более 100 фрагментов керамики, два обломка точильных плиток, обломок керамического пряслица. Орнамент на посуде выполнен гребенчатым, змейковидным и фигурным штампами. Техника нанесения в большинстве случаев печатная, реже – прочерченная. Под венчиком наносился ряд глубоких ямок, образующих с внутренней стороны «жемчужины». Один венчик с дугообразно выгнутой шейкой орнаментирован крестовым орнаментом, типичным для посуды атлымской культуры эпохи поздней бронзы. В целом, декоративные схемы вариативны: чередование горизонтальных и вертикальных оттисков штампа, расположение оттисков змейковидного штампа в шахматном порядке, зигзаги, горизонтальные волнистые полосы, прочерченные гребенчатым штампом и др. Большая часть венчиков скошены внутрь и имеют характерный «карнизик», по которому также нанесен орнамент. На некоторых сосудах для орнаментации использовался гребенчатый штамп с косой нарезкой зубцов. Данная керамика находит аналогии в культурах раннего железного века и раннего средневековья севера Западной Сибири – кулайской (поздние этапы), карымской.

Вполне возможно, мы имеем дело с многослойным памятником. Таким примером на данной территории является городище Стариков Мыс I, в ходе исследования которого было выделено несколько культурно-хронологических горизонтов от неолита до позднего средневековья [10]. Интересным в данном контексте обстоятельством является то, что на территории городища Стариков Мыс I в настоящее время расположено священное место, куда жители п. Согом приносят приношения.

Что касается городища Ершовое 2, то в 1965 г. Л.Г. Шориковой при шурфовке была обнаружена керамика, по которой она датировала памятник эпохой раннего средневековья – карымским этапом. Н.Ю. Поршукова также (по керамике) датировала памятник эпохой средневековья, хотя и без уточнения его культурно-хронологической принадлежности [5, 8-9].

Городище Чебачья Пристань 2 было открыто в 1965 г. разведочной группой Уральской археологической экспедиции под руководством Л.Г. Шориковой. Согласно отчетной документации, в 1965 г. на поверхности была зафиксирована площадка, окруженная системой оборонительных сооружений – вал-ров. В северной части оборонительная система дополнена еще одним рвом и валом. На площадке городища фиксировались следы трех жилищных впадин подчетыреугольной формы [3, 4-6]. В 1989 г. Н.Ю. Поршуковой на памятнике были зафиксированы значительные разрушения, связанные с лесовозной дорогой, которая пересекала южную часть городища и фактически нивелировала рельефные признаки [5, 8-9]. Оба автора по находкам (фрагментам керамики) датировали памятник эпохой средневековья (карымским этапом).

В 2011 г. в ходе мониторинга был сделан инструментальный план памятника, согласно которому городище представляет собой площадку подовальной формы – 25,8х31,1 м, окруженную по периметру двойной системой обороны (ширина внутреннего и внешнего валов до 3 м, высота – 0,7-1 м; ширина внутреннего рва – 3,6 м, глубина – 1,8 м; ширина внешнего рва – 1,5-2,5 м, глубина – 0,6 м). Внешний ров фиксируется только в северной и северо-западных частях городища, его протяженность составляет около 42 м. На площадке городища фиксируется одна впадина подовальной формы, ориентированная в направлении З-В. Параметры впадины: размер 9,8х7,3 м, глубина – 0,9 м [9, 114]. С северной стороны городища, вплотную к оборонительной системе (с внешней стороны), прилегают шесть впадин подквадратной формы, расположенные в два ряда.

При шурфовке на внутренней площадке городища было найдено около 40 фрагментов керамики (включая венчики), два фрагмента имели сработанный край (лощило). Сосуды имели баночную форму, прямой срез венчиков, край которых оформлен насечками (рис. 7, 3). Орнамент наносился только в верхней части. Для орнаментации использовались гребен-

чатый штамп, «лопаточка». В верхней части венчика наносился ряд ямок, образующих с внутренней стороны «жемчужины», на одном фрагменте встречен валик. Основные мотивы – это горизонтальные полосы взаимопроникающих зон, состоящих из отрезков гребенчатого штампа, горизонтальные ряды оттисков штампов. Кроме того, был найден фрагмент небольшого сосудика, высотой 4 см и таким же диаметром.

Наиболее близкие аналогии данной группе согомских городищ, прежде всего по внешним признакам и параметрам, прослеживаются с памятниками Сургутского Приобья: городищем Соровское 15 и городищем Балинское 2. При исследовании данных памятников были обнаружены фрагменты керамики кинтусовской культуры (XI–XII вв. н.э.) [18; 19]. В низовьях Иртыша сходное в общих чертах с согомскими городище второй группы выявлено в бассейне р. Конда. Городище Евра 10 имеет округлую форму, близкие параметры, площадка также приподнята над окружающей поверхностью (хотя и в меньшей степени) [5, 8–9]. Отличием данного городища от согомских памятников является отсутствие рва и меньшая высота вала. На склоне городища была собрана керамика, которую исследователь соотнес с несколькими хронологическими этапами: ранним железным веком, ранним (зеленогорский тип) и развитым средневековьем (позднекинтусовский тип).

В целом, следует отметить, что детальная культурно-хронологическая атрибуция средневековых городищ Согомского археологического микрорайона на данном этапе исследования (учитывая почти полное отсутствие памятников, изученных раскопками) затруднительна. Материалы, полученные в шурфах или сборах, зачастую минимальны и мало информативны. На первый план для исследователей в такой ситуации выходят внешние признаки архео-

логизированных объектов. Средневековые городища, обладая очень хорошо выраженными в рельефе признаками, позволяют нам соотносить их с хорошо изученными памятниками этой эпохи сопредельных районов. Анализ накопленного к настоящему времени фактологического материала позволяет констатировать, что данная территория активно обживалась в эпоху раннего и развитого средневековья. Наличие на сравнительно небольшой территории такого количества городищ свидетельствует о неоднозначности протекавших здесь этнокультурных процессов, а также сосуществовании здесь нескольких групп населения. Отчасти это может объясняться и спецификой географического месторасположения данного микрорайона, являющегося своеобразной контактной зоной между западными и восточными районами Западной Сибири. Кроме того, хотелось бы обратить внимание на то, что на сегодняшний день в низовьях Иртыша такая концентрация средневековых городищ IV–XI вв. известна только в Согомском археологическом микрорайоне.

Все эти вопросы и предположения, безусловно, нуждаются в большей конкретизации, а следовательно, в продолжении археологического изучения данного микрорайона. Перспективным направлением в осмыслении и культурно-исторической интерпретации согомских памятников представляется проведение детального сопоставления их с материалами сопредельных районов (Сургутского и Нижнего Приобья, Среднего Прииртышья, Среднего Зауралья).

В заключение хотелось бы отметить, что, помимо собственно научной значимости, согомские средневековые городища в силу своих, прежде всего, визуальных признаков, могут стать уникальными объектами для экспонирования «под открытым небом» и создания музейных реконструкций.

Литература

1. Здор М.Ю. Среда обитания, человек, археологический микрорайон // Экология древних и современных обществ. Тюмень: ИПОС СО РАН, 1999. С. 159-161.
2. Пермьяков В.А. История изучения археологических памятников в окрестностях п. Согом Ханты-Мансийского района ХМАО-Югры // Ханты-Мансийский автономный округ в зеркале прошлого. Вып. 8. Томск – Ханты-Мансийск: Изд-во Томск. ун-та, 2010. С. 241-248.
3. Шорикова Л.Г. Отчет о разведке в Ханты-Мансийском национальном округе. Свердловск, 1965. Архив АКА УрГУ. Ф. II. Д. 36. С. 4-6.
4. Морозов В.М. Отчет о разведочных исследованиях в Октябрьском и Ханты-Мансийском районах Тюменской области летом 1992 г. Екатеринбург, 1993. Архив ИА АН СССР. Ф. 1. Р. 1. № 17541. 189 с.
5. Поршукова Н.Ю. Отчет о разведочных работах в Ханты-Мансийском районе Тюменской области в 1989 г. Тобольск, 1991. Архив АУ ЦОКН. Инв. № 1261. Д. 21. С. 8-9.
6. Зайцева Е.А. Отчет о НИР Археологическая разведка в районе п. Согом Ханты-Мансийского района ХМАО-Югры, проведенная летом 2008 года. Ханты-Мансийск, 2009. Архив АУ ЦОКН. Инв. № 5947. Д. 105. 40 с.
7. Зайцева Е.А. Отчет о НИР Археологическая разведка в районе д. Согом Ханты-Мансийского района ХМАО-Югры, проведенная летом 2009 года. 2 книги. Ханты-Мансийск, 2010. Архив АУ ЦОКН. Инв. № 6020. Д. 932 а, б.
8. Зайцева Е.А. Отчет о НИР Мониторинг состояния и установления границ памятников археологии в районе д. Согом Ханты-Мансийского района ХМАО-Югры, проведенный летом 2010 г. 2 книги. Ханты-Мансийск, 2011. Архив АУ ЦОКН. Инв. № 6594. Д. 1487 а, б.
9. Соболенникова Т.Н. Отчет о НИР Мониторинг состояния и установления границ памятников археологии в Ханты-Мансийском районе ХМАО-Югры, проведенный летом 2011 года. 2 книги. Ханты-Мансийск, 2012. Архив АУ ЦОКН. Инв. № 6627. Д. 1500 а, б.
10. Морозов В.М. Отчет об исследовании городища Стариков мыс I в окрестностях деревни Согом Ханты-Мансийского района Тюменской области. В 2-х т. Екатеринбург, 1998. Архив АУ ЦОКН. Инв. № 1285. Д. 51 а, б.
11. Кениг А.В. Отчет о раскопках городища Согомское 13 (рукопись).
12. Мониторинг состояния и установление границ памятников археологии в Югре (проблемы, опыт и результаты работ в окрестностях д. Согом в 2010 г.) / А.В. Кениг, Т.Н. Соболенникова, Е.А. Зайцева // Ханты-Мансийский автономный округ в зеркале прошлого. Вып. 9. Томск – Ханты-Мансийск: Изд-во Томск. ун-та, 2011. С. 408-420.
13. Перевалова Е.В. Река Аган и ее обитатели. Екатеринбург – Нижневартовск: Изд-во УрО РАН; Студия «Графо», 2006. 352 с.
14. Зыков А.П. Средневековые таежной зоны Северо-Западной Сибири // Археологическое наследие Югры. Пленарный доклад II Северного археологического конгресса. Екатеринбург – Ханты-Мансийск: Чароид, 2006. С. 109-124.
15. Каменский С.Ю. Отчет о НИР Археологические разведки в Кондинском районе ХМАО-Югры Тюменской области, проведенные в 2003 году. Екатеринбург, 2004. Архив АУ ЦОКН. Инв. № 4713. Д. 82. 192 с.
16. Чемякин Ю.П. Древняя история Сургутского Приобья // Очерки истории традиционного землепользования хантов (материалы к атласу). Екатеринбург: Тезис, 2002. С. 5-74.
17. Визгалов Г.П. Отчет о НИР Историко-культурная экспертиза земельных участков, испрашиваемых ОАО «Юганскнефтегаз» для дирекции ОМНГ под обустройство участков № 2, 3 правобережной части Приобского месторождения нефти, в Ханты-Мансийском районе ХМАО, проведенная осенью

2002 года (натурное обследование). № 02-07/100. В 2-х т. Нефтеюганск, 2002. Архив АУ ЦОКН. Инв. № 4179. Д. 439 а, б.

18. Ведмидь Г.П. Объемно-графическое моделирование археологических объектов (на примере городищ Соровское 15 и Соровское 25) // Барсова Гора: древности таежного Приобья. Екатеринбург – Сургут: Уральское изд-во, 2008. С. 275-282.

19. Визгалов Г.П. Отчет о НИР Выявление и обследование объектов историко-культурного наследия на территории археологического комплекса «Соровские озера» в Нефтеюганском районе ХМАО летом 1999 года. № 99.6-2. В 2-х т. Т. 1. Нефтеюганск, 2000. Архив АУ ЦОКН. Инв. № 3204. Д. 692 а. 196 с.

References

1. Zdor M.Ju. Sreda obitaniya, chelovek, arheologicheskij mikrorajon // Jekologija drevnih i sovremennyh obwestv. Tjumen': IPOS SO RAN, 1999. S. 159-161.

2. Permjakov V.A. Istorija izuchenija arheologicheskikh pamjatnikov v okrestnostjakh p. Sogom Hanty-Mansijskogo rajona HMAO-Jugry // Hanty-Mansijskij avtonomnyj okrug v zerkale proshlogo. Vyp. 8. Tomsk – Hanty-Mansijsk: Izd-vo Tomsk. un-ta, 2010. S. 241-248.

3. Shorikova L.G. Otchet o razvedke v Hanty-Mansijskom nacional'nom okruge. Sverdlovsk, 1965. Arhiv AKA UrGU. F. II. D. 36. S. 4-6.

4. Morozov V.M. Otchet o razvedochnyh issledovanijah v Oktjabr'skom i Hanty-Mansijskom rajonah Tjumenskoj oblasti letom 1992 g. Ekaterinburg, 1993. Arhiv IA AN SSSR. F. 1, R. 1, № 17541. 189 s.

5. Porshukova N.Ju. Otchet o razvedochnyh rabotah v Hanty-Mansijskom rajone Tjumenskoj oblasti v 1989 g. Tobol'sk, 1991. Arhiv AU COKN. Inv. № 1261. D. 21. S. 8-9.

6. Zajceva E.A. Otchet o NIR Arheologicheskaja razvedka v rajone p. Sogom Hanty-Mansijskogo rajona HMAO-Jugry, provedennaja letom 2008 goda. Hanty-Mansijsk, 2009. Arhiv AU COKN. Inv. № 5947. D. 105. 40 s.

7. Zajceva E.A. Otchet o NIR Arheologicheskaja razvedka v rajone d. Sogom Hanty-Mansijskogo rajona HMAO-Jugry, provedennaja letom 2009 goda. 2 knigi. Hanty-Mansijsk, 2010. Arhiv AU COKN. Inv. № 6020. D. 932 а, б.

8. Zajceva E.A. Otchet o NIR Monitoring sostojanija i ustanovlenija granic pamjatnikov arheologii v rajone d. Sogom Hanty-Mansijskogo rajona HMAO-Jugry, provedennyj letom 2010 g. 2 knigi. Hanty-Mansijsk, 2011. Arhiv AU COKN. Inv. № 6594. D. 1487 а, б.

9. Sobol'nikova T.N. Otchet o NIR Monitoring sostojanija i ustanovlenija granic pamjatnikov arheologii v Hanty-Mansijskom rajone HMAO-Jugry, provedennyj letom 2011 goda. 2 knigi. Hanty-Mansijsk, 2012. Arhiv AU COKN. Inv. № 6627. D. 1500 а, б.

10. Morozov V.M. Otchet ob issledovanii gorodiwa Starikov mys I v okrestnostjakh derevni Sogom Hanty-Mansijskogo rajona Tjumenskoj oblasti. V 2-h t. Ekaterinburg, 1998. Arhiv AU COKN. Inv. № 1285. D. 51 а, б.

11. Kenig A.V. Otchet o raskopkah gorodiwa Sogomskoe 13 (rukopis').

12. Monitoring sostojanija i ustanovlenie granic pamjatnikov arheologii v Jugre (problemy, opyt i rezul'taty rabot v okrestnostjakh d. Sogom v 2010 g.) / A.V. Kenig, T.N. Sobol'nikova, E.A. Zajceva // Hanty-Mansijskij avtonomnyj okrug v zerkale proshlogo. Vyp. 9. Tomsk – Hanty-Mansijsk: Izd-vo Tomsk. un-ta, 2011. S. 408-420.

13. Perevalova E.V. Reka Agan i ee obitateli. Ekaterinburg – Nizhnevartovsk: Izd-vo UrO RAN; Studija «Grafo», 2006. 352 s.

14. Zykov A.P. Srednevekov'e taezhnoj zony Severo-Zapadnoj Sibiri // Arheologicheskoe nasledie Jugry. Plenarnyj doklad II Severnogo arheologicheskogo kongressa. Ekaterinburg – Hanty-Mansijsk: Charoid, 2006. S. 109-124.

15. Kamenskij S.Ju. Otchet o NIR Arheologicheskie razvedki v Kondinskom rajone HMAO-Jugry Tjumenskoj oblasti, provedennye v 2003 godu. Ekaterinburg, 2004. Arhiv AU COKN. Inv. № 4713. D. 82. 192 s.
16. Chemjakin Ju.P. Drevnjaja istorija Surgutskogo Priob'ja // Ocherki istorii tradicionnogo zemlepol'zovanija hantov (materialy k atlasu). Ekaterinburg: Tezis, 2002. S. 5-74.
17. Vizgalov G.P. Otchet o NIR Istoriko-kul'turnaja jekspertiza zemel'nyh uchastkov, isprashivaemyh OAO «Juganskneftegaz» dlja direkcii OMNG pod obustrojstvo uchastkov № 2, 3 pravoberezhnoj chasti Priobskogo mestorozhdenija nefti, v Hanty-Mansijskom rajone HMAO, provedennaja osen'ju 2002 goda (naturnoe obsledovanie). № 02-07/100. V 2-h t. Neftejugansk, 2002. Arhiv AU COKN. Inv. № 4179. D. 439 a, b.
18. Vedmid' G.P. Ob#emno-graficheskoe modelirovanie arheologicheskikh ob#ektov (na primere gorodiw Sorovskoe 15 i Sorovskoe 25) // Barsova Gora: drevnosti taezhnogo Priob'ja. Ekaterinburg – Surgut: Ural'skoe izd-vo, 2008. S. 275-282.
19. Vizgalov G.P. Otchet o NIR Vyjavlenie i obsledovanie ob#ektov istoriko-kul'turnogo nasledija na territorii arheologicheskogo kompleksa «Sorovskie ozera» v Neftejuganskom rajone HMAO letom 1999 goda. № 99.6-2. V 2-h t. T. 1. Neftejugansk, 2000. Arhiv AU COKN. Inv. № 3204. D. 692 a. 196 s.