

**Богутская И. Н.**

*Колледж русской культуры им. Знаменского, Сургут*

## **Отражение личности пишущего через призму репортажа**

### **Reflexion of the person of the reporting writing through a prism**

УДК 373; 81-25

*Аннотация.* В работе рассматривается образовательный дискурс, отражающий личность пишущего в форме репортажа. Сам репортаж представляет собой разновидность сочинения как обучающегося дискурса, выраженного в письменной форме. Репортаж – сообщение о событиях дня, происходящих в данный момент, где очевидцем является сам автор. Репортаж как жанр посвящается актуальным проблемам и отличается интенсивностью, оперативностью подачи информации, компактностью изложения материала. В школьном образовательном дискурсе раскрывается личность учащегося через его письмо.

*Summary.* In work the educational discourse reflecting the person writing in the form of the reporting is considered. The reporting represents a composition version as the trained discourse expressed in writing. The reporting – the message on the events of day occurring at present where the eyewitness is the author. The reporting as a genre is devoted to actual problems and differs intensity, efficiency of giving of the information compactness of a statement of a material. In a school educational discourse the person of the pupil through his letter reveals.

*Ключевые слова:* языковая личность, репортаж, когниция, вектор оценок людей, адресат, адресант, дискурс, компактность изложения, глаголы движения, глаголы состояния.

*Keywords:* the Language person, the reporting, cognize, a vector of estimations of people, the addressee, the sender, a discourse, compactness of a statement, verbs of motion, condition verbs.

В настоящее время в лингвистике успешно развивается когнитивно-дискурсивная парадигма знаний. Когнитивный процесс осуществляется с помощью языка и реализуется во время построения дискурса. При этом, как отмечают Л. В. Черепанова и Е. В. Король, «когниция представляет собой процесс познания мира, а дискурс и коммуникация – процесс передачи результатов этого познавательного процесса или размышлений о его сути и его содержании другим людям» [1, 9]. Это, конечно, имеет вектор направленности к сфере знаний, мнений, оценок людей, обобщения их опыта, его объективации и отражения в языковых формах. Более того, по мнению Т. А. ван Дейка, внесшего огромный вклад в описание и исследование дискурса, «... дискурс – это сложное коммуникативное явление, включающее кроме текста и экстралингвистические факторы (знания о мире, мнения, установки, цели адресанта), необходимые для понимания текста [2, 168]. Именно в этой связи имеет смысл говорить о школьном образовательном дискурсе. Репортаж представляет разновидность сочинения как дискурса обучающегося, представленного в письменной форме.

Репортаж вообще является тем жанром, без которого трудно представить документально-художественную публицистику. Его появление относится к началу XX века, что, вероятно, связано с развитием газетного дела. Это «сообщение о событиях дня или происходящем в данный момент событии, публикуемое в периодической печати, передаваемое по радио и телевидению, автором которого является очевидец происходящего или происшедшего» [3, 662–663]. В связи с этим, репортаж как жанр имеет свои особенности. Созданный на злобу дня, посвященный актуальным проблемам современности, он отличается интенсивностью и оперативностью подачи информации, компактностью изложения материала.

Следует отметить, что обучение репортажу также имеет место в школьной практике. Целью данной статьи является раскрытие личности учащегося, пишущего репортаж. В связи с этим представляется корректным рассмотреть несколько сочинений-репортажей как курсов обучающихся, задача которых состояла в создании репортажа по картинкам и данно-

му началу: *Воскресенье, Три часа дня. Все ребята из нашего дома собрались на спортивной площадке, сейчас начнется интереснейший матч. Зрители волнуются...*

Далее следуют продолжения, представленные различными авторами:

а) *Вдруг футболист Иванов Коля и сильно ударяет по мячу. Вратарь приготовился отразить атаку. Но что это? Удар был такой, что в сторону ворот полетел и ботинок юного футболиста. Вратарь потянулся за мячом, но увы! Поймал ... башимак!*

*Какая игра?! Мяч – в воротах, ботинок – у вратаря, а главный нападающий удивленно почесывает голову. Зрители бурно аплодируют: «Молодец, вратарь!» (Маша).*

б) *Играют две команды. Самые сильные. Матч начался. И игроки не заставили долго ждать. Нападающий «Орлов» вырвался. Он разогнался. Удар! О нет, у игрока слетел бутс. Прыжок вратаря. И-и-и ...*

– ГО-О-О-Л!

*Вратарь поймал бутс, а не мяч. Игрок «Орлов» чешет голову и смотрит на ногу. Так «Орлы» выиграли 1:0 (Денис).*

в) *Вот наступает напряженный момент. Саша бежит с мячом. Делает удар, но вместе с мячом улетел и ботинок. Но мяч он забил, а Коля вместо мяча поймал его ботинок. Все зрители расхохотались (Настя).*

г) *Вот начинается пенальти. Нападающий собирается ударить по мячу. Вратарь в это время готовится поймать мяч.*

*Нападающий бьет по мячу, но во время удара у него отлетает ботинок! Вратарь пытается поймать мяч, но нет! Он ловит ботинок! А мяч забил в ворота...*

*Вот болельщики в восторге от такого неожиданного гола! Вратарь глядит на ботинок и смеется, потому что это неожиданный гол (Максим).*

д) *И вдруг в самом начале игры назначается пенальти. Футболист разбегается и бьет по мячу. Но вдруг у него развязался шнурок, и он ударил по мячу. И ботинок тоже полетел в ворота. И вратарь поймал не мяч, а ботинок. А мяч залетел в ворота. Вот такой невнимательный вратарь! (Коля).*

е) *Кто же забьет первым? Вот Козлов взял мяч. Он бежит к воротам, обходит одного, второго, третьего. Овечкин стоит на воротах, и он, по-видимому, настроен серьезно. Козлов пинает мяч, но вместе с мячом у него отлетает и ботинок. Овечкин подпрыгивает, но ловит не мяч, а ботинок. А мяч устремляется прямо в ворота. Зрители все смеются, потому что такие голы встречаются очень редко (Юля).*

Таким образом, представлены материалы нескольких творческих работ учащихся с общим началом и продолжением, созданными участниками дискурса. Каждый индивидуально раскрывает тему сочинения. В основном, исходя из данных графических изображений в учебнике и единого вступления как вспомогательного материала, своеобразной «точки отсчета» для пишущего, это удастся сделать достаточно удачно; живо и интересно донести до сознания адресата информацию о происходящем на футбольном поле, более того, обнаружить тот нонсенс, который имеет место на рисунках. При этом нельзя не согласиться с тем, что данный репортаж, как и любой другой дискурс, – это особый мир пишущего как индивидуума: здесь «свой» грамматика, лексикон, правила словоупотребления и синтаксиса, правила синтаксических замен, этикет. В соответствии с представлением о дискурсе англосаксонских лингвистов, правомерно утверждать, что «дискурс» – это не только «данность текста», но и некая стоящая за этой данностью система» [1, 10]. Более того, по справедливому утверждению Ю. С. Степанова, «само явление дискурса, есть возможность и есть доказательство тезиса «Язык есть дом духа» и, в известной мере, тезиса «Язык есть дом бытия» [4, 28].

Действительно, каждому из пишущих по-своему видится ситуация, на что указывают даже заголовки, используемые в репортаже, т. е. придуманные самими авторами: «Гол забит», «Футбол», «Пенальти», «Матч», «Вот так улов!». Обращаясь к работам, мы понимаем, что одному из адресантов представляется «рядовая» ситуация, имеющая место на стадионе в свободный от занятий воскресный день, другим – волнующий момент из игры двух борющихся за победу команд, третьим – самый напряженный момент забивания пенальти, в

результате чего произошла нелепость. Также по-разному пишущие воспринимают ситуацию поведения нападающего, вратаря и болельщиков, ср.: ... *главный нападающий удивленно почесывает голову. Зрители бурно аплодируют: «Молодец, вратарь!»; Коля вместо мяча поймал его ботинок. Все зрители расхохотались; Вот болельщики в восторге от такого неожиданного гола! Вратарь глядит на ботинок и смеется, потому что это неожиданный гол; И вратарь поймал не мяч, а ботинок. А мяч залетел в ворота. Вот такой невнимательный вратарь!»; Зрители все смеются, потому что такие голы встречаются очень редко.* Здесь, вероятно, имеет место отношения пишущего к данному явлению, его знания о футболе, накопленный опыт в игре, умения быть наблюдателем подобного зрелища.

По нашему мнению, личность пишущего репортаж, вероятно, находит отражение в использовании соответствующей лексики, имеющей выражение в выборе, прежде всего, глаголов, обозначающих движение и состояние героев: *ударяет, полетел, потянулся, аплодируют, не заставили ждать, разогнался, вырвался, слетел, наступает (удар), бежит, улетел, расхохотались, поймал, смеются* и т. д.; наречий: *сильно, бурно, вдруг, прямо, очень редко*; немногочисленных прилагательных: *главный* нападающий, *напряженный* момент, *неожиданный* гол, *невнимательный* вратарь; служебных частей речи и междометий, без которых работы представлялись бы менее интересными и искренними: *но, а, и, вот, же, потому что, увы, и-и-и.*

В репортаже также немаловажную роль играют синтаксис и пунктуация. Так, на данных примерах заметно использование риторического вопроса: *Какая игра?!*; восклицательных по интонации и вопросительных по цели высказывания предложений: *Удар! Вратарь пытается поймать мяч, но нет! Кто же забьет первым?* и др., неполноты предложений: *Мяч – в воротах, ботинок – у вратаря, а главный нападающий удивленно почесывает голову. Он бежит к воротам, обходит одного, второго, третьего;* незаконченности мысли в предложении: *А мяч забили в ворота...*; осложненности предложений вводным словом, однородными членами: *Вратарь глядит на ботинок и смеется...; И вратарь поймал не мяч, а ботинок. Овечкин стоит на воротах, и он, по-видимому, настроен серьезно и др.*

Данные языковые особенности, большинство которых указывают на динамизм событий, способствуют пониманию того, что адресату представлен в большей мере дискурс-репортаж, а не описание пейзажа или интерьера или повествование о том, как автор сочинения провел каникулы. В то же время особенности лексикона и синтаксиса дают возможность глубже понять состояние чувственно-эмоциональной сферы пишущего.

Таким образом, исследование лингвистических и экстралингвистических факторов, имеющих отражение в репортаже учащихся как школьном образовательном дискурсе, в определенной мере позволяет заглянуть в мир личности пишущего, понять ее душевные и духовные качества, что впоследствии немаловажно учитывать в процессе общения с обучающимся.

### Литература

1. Черепанова Л. В., Король Е. В. Дискурс как язык, представленный в виде особой социальной данности // Языковое общение и его единицы в лингвистических и лингводидактических исследованиях : межвуз. сб. науч. ст., посвященный 10-летию основания Сургутского государственного университета / отв. ред. В. М. Глушак. Сургут : Изд-во СурГУ, 2003. С. 9–16.
2. Дейк Т. А. ванн. Критический анализ дискурса / пер. с англ. // Перевод и лингвистика текста (Translation and Text Linguistics) : сб. ст. М. : Совместное изд. ВЦП и кафедры рус. яз. Маастрихтского ин-та переводчиков, 1994. С. 164–217.
3. Современный словарь иностранных слов: толкование, словоупотребление, словообразование, этимология / Л. М. Баш, А. В. Боброва и др. Изд. 6-е, стереотип. М. : ЦИТАДЕЛЬ-ТРЕЙД, ИКТЦ ЛАДА, РИПОЛ КЛАССИК, 2005. С. 662–663.
4. Степанов Ю. С. Изменчивый «образ языка» в науке XX века / Ю. С. Степанов // Язык и наука конца XX века : сб. ст. М. : Рос. гос. гуманитар. ун-т, 1995. С. 7–34.

### **References**

1. Cherepanova L.V., Korol', E. V. Diskurs kak jazyk, predstavlenyj v vide osoboj social'noj dannosti // Jazykovoje obwenie i ego edinicy v lingvisticheskikh i lingvodidakticheskikh issledovanijah: Mezhvuz. sb. nauch. st., posvjawennyj 10-letiju osnovanija Surgutskogo gosudarstvennogo universiteta / otv. red. V. M. Glushak. Surgut : Izd-vo SurGU, 2003. S. 9–16.
2. Dejk T. A. vann. Kriticheskij analiz diskursa / per. s angl. // Perevod i lingvistika teksta (Translation and Text Linguistics) : sb. st. M. : Sovmestnoe izd. VCP i kafedry rus.jaz. Maastrichtsogo in-ta perevodchikov, 1994. S. 164–217.
3. Sovremennyj slovar' inostrannyh slov: tolkovanje, slovoupotreblenie, slovoobrazovanie, jetimologija / L. M. Bash, A. V. Bobrova i dr. Izd. 6-e, stereotip. M. : CITADEL"-TREJD, IKTC LADA, RIPOL KLASSIK, 2005. S. 662–663.
4. Stepanov Ju. S. Izmenchivyj «obraz jazyka» v nauke XX veka // Jazyk i nauka konca HH veka : sb. st. M. : Ros. gos. gumanit. un-t, 1995. S. 7–34.