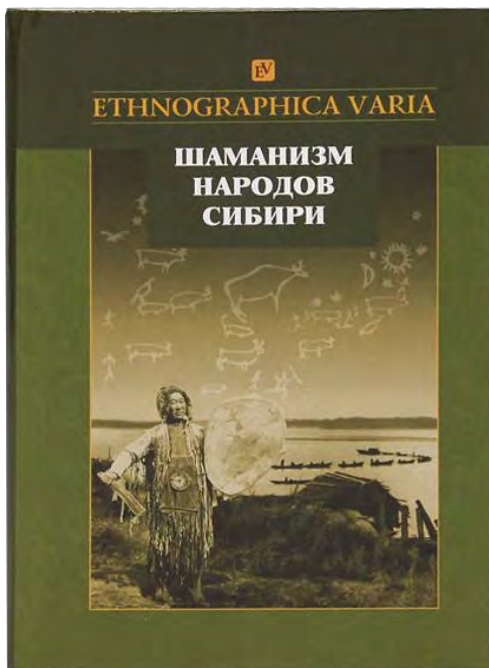




Шаманизм народов Сибири. Этнографические материалы XVIII–XX вв. / сост. Т. Ю. Сем. Т. I–II. – изд. 2-е, испр. и доп. СПб. : Филологический факультет СПбГУ : «Нестор-история», 2011. 496 с.

Антология исследований, посвященных шаманству народов Сибири, подготовленная Т. Ю. Сем, выходит в свет вторым изданием. Она содержит перепечатки или объемные выдержки из классических трудов в области этнографии народов Сибири.

Среди тех, чьи сочинения представлены в издании – более 40 имен классиков отечественной этнографии и известных исследователей культуры народов Севера, Западной, Южной и Восточной Сибири, среди которых – И. А. Лопатин, Н. Н. Харузин, В. И. Анучин, Л. Я. Штернберг, В. Серошевский, И. А. Худяков, К. М. Рычков, В. Г. Богораз, Г. Н. Прокофьев, Б. Э. Петри, С. М. Широкогоров, Г. В. Ксенофонтов, Н. Л. Гондатти, П. П. Шимкевич, М. Н. Хангалов,

Том I издания включает Предисловие с заголовком «Мир шамана и ритуальные практики народов Сибири» (с. 3–22) и состоит из разделов «Феномен шаманства», «Психология шаманства», «Шаманский ритуал», отчасти напоминающих композицию нашей книги «Шаманы: те, кому служат духи» (СПб., «Азбука», 2007). Композиция второго тома не столь стройна: в нем выделены разделы «Уровни шаманских камланий – с подзаголовками «Лечебный ритуал», «Производственный ритуал», «Поминки». «Календарный ритуал» «Собственно шаманский ритуал», а также разделы «Шаманские тексты» (хотя в нем заключены не столько и не только сами тексты камланий шаманов), особую часть составляет небольшой раздел «Сибирские шаманы XVIII века» (работы И. Г. Георги, Г. Ф. Миллера, М. С. Палласа, Я. И. Линденау, С. П. Крашенинникова), заключительная часть с заголовком «Тунгусский шаманизм: истоки, символы, ритуалы (с. 269–456), завершаемая разделом «Научный путеводитель по шаманизму, а на деле – небольшим словарем терминов – написана или скомпонована из работ составительницы Т. Ю. Сем.

Рецензировать подобные издания – труд не слишком благодарный: работы Н. Н. Харузина, И. А. Лопатина, П. П. Шимкевича, В. Г. Богораза, В. И. Анучина не нуждаются в оценках, а труды С. М. Широкогорова, Л. Я. Штернберга и тех, кто, помимо обобщения итогов полевых наблюдений занимался теорией, имеют хорошее освещение в контексте истории этнографической науки. И все же такие издания всегда имеют свои объективные достоинства и столь же объективные недостатки. Любой квалифицированный пользователь – понятно, не тот, кто намагнетизирован одним только словом «шаманизм» на обложке – будет внимательно изучать двухтомник, смотря, чьи именно и какие именно работы в нем присутствуют. что в нем из известных классических трудов не представлено, какова информация об ученых, чьи труды помещены в антологию.

К достоинствам антологии, бесспорно, относится полнота имен специалистов по шаманству (мы избегаем термина «шаманизм», противопоставлять который термину «шаманство» – чистая схоластика, так как последнее слово давно уже не используется в значении «шаманское действо», какое оно имело в XIX веке), а также опыт классификации источников по темам внутри общей проблематики шаманства, реализованный в I томе. Сюда можно смело добавить хорошее полиграфическое оформление книги. Собственно, и все на этом...

Замечания, которые можно высказать по антологии, на удивление многочисленны. Из замечательной несколько не устаревшей и недавно переизданной в Тюмени книги В. М. Михайловского «Шаманство» в антологии воспроизведены всего три страницы – между тем этот уникальный труд, опубликованный в 1893 г. и недавно переизданный в Тюмени, наметил перспективы исследования феномена шаманства, включая проявления шаманства за пределами Сибири и Северной Америки на два грядущих столетия. Фрагменты работ С. М. Широкогорова не дают общего представления об исследовании шаманства, предпринятом этим ученым, и совсем странно – ничего не сказано о том, что труды ученого были не так давно переизданы в России (Широкогоров С. М. Этнографические исследования. Владивосток, 2001). Извлечение из книги А. Е. Дьякова «Анадырский край» тоже оформ-

лено невинно: статей у автора названного труда не было. Нет информации о монументальном труде В. В. Радлова «Из Сибири» (1989). Ничего нет из исследований виднейшего ученого А. А. Попова, составителя ценнейшей библиографии по шаманству (1932), ученого, чей труд «Камлания шаманов бывшего Вилюйского округа» (СПб., Новосибирск, 2006, 2-е изд. – 2008), как и его работы по этнографии долган и нганасан, не должен был бы остаться без внимания.

Заголовки второго тома антологии неудачны во всем объеме и во всех отношениях. Под «Уровнями шаманских камланий» составитель подразумевает предназначенность шаманских действий, их прагматику, при этом разные аспекты шаманского лечения, к примеру – изгнание духа болезни и поиск души больного в иных мирах – никак не раскрываются. Сложнейший ритуал проводов души умершего *каса*, который у нанайцев совершали самые сильные шаманы, подведен под рубрику «поминки». То, что представлено в рубрике «Шаманские тексты», есть не что иное, как разнородные пересказы и описания ритуалов: мы ожидали бы найти в этой части антологии что-то вроде текстов из книги «Алгыши тувинских шаманов» (Кызыл, 1995) – однако ничего похожего... Раздел, посвященный источникам по шаманству, относящимся к XVIII веку, также неудачен: книга Я. Линденау «Описание народов Сибири» (Магадан, 1983) названа статьей (т. II, с. 257), и в антологии даны выдержки из нескольких глав этой книги, не учтены такие источники, как «Описание Тобольского наместничества» (1982) и «Описание иркутского наместничества» (1988), труд Г. Новицкого «Краткое описание о народе остяцком» (1716 и ряд изданий), интереснейшие сочинения В. Ф. Зуева, возможно, воспроизводящие источники XVII века, нет описаний шаманских атрибутов и ритуалов, представленных в сочинениях моряков конца XVIII – первой половины XIX века: И. Биллингса, Г. А. Сарычева, Ф. П. Литке. Ф. П. Врангеля.

Почему-то части последнего, авторского раздела «Тунгусский шаманизм» все до единого подписаны именем «автора-составителя» Т. Ю. Сем – это сборник статей или главы монографии?

Их разбор – отдельная тема. При упоминании материалов Г. Миллера не учтены его интереснейшие наблюдения над практикой якутской шаманки, которые он и И. Г. Гмелин сделали в Якутске (См. Бурыкин А. А. Шаманы... СПб., 2007). Фраза «Тунгусское слово «шаман» (от глагола са- знать [распространенная грубейшая ошибка: в сравниваемых словах разные гласные – А. Б.] и тюркское название шамана «кам» и ритуал камлания связывают с санскритским (инд. [так у автора – А. Б.])) названием особого священника – *срамана* (с. 296) содержит такое число ошибок в фактах и сравнениях, что их нельзя сосчитать. Другой шедевр: «...название огня Гал/Кул (sic! – А. Б.) было известно амурским эвенкам и кур-урмийским нанайцам и имеет монгольское происхождение» (т. 2. с. 334). По-монгольски огонь – *гал*, но вторая форма черед косую черту к этому слову не может иметь никакого отношения. Еще пример: «Ж. К. Лебедева переводит имя старика Кагэна как «царь, повелитель, глава, начальник», а имя его сына Нюнгуй возводит к числительному «шесть» (с. 361). То, что *Кагэна* здесь, как и *каганкан* в бесчисленных эвенских сказках – титул, должность, а не имя, следовало бы знать – можно не знать того, что Нюнгэе тут тоже не имя, а должность – «воинский начальник, предводитель ополчения»; это сложно – но некогда именно эта пара определяла жизнь эвенских поселений. Кому нужны бессмысленные цитаты и пересказы типа «Ряд исследователей, например, Ю. Пенттикайнен (вообще-то Пенттикайнен – А. Б.) считают, что именно шаманизм является самым главным проявлением (sic! – А. Б.) культурной идентичности народа ...», в то время как Т. Булгакова полагает, что шаманизм занимает свое определенное место в системе традиционного мировоззрения и ритуальной практике народов как их часть» (т. 2. с. 317–318) – непонятно. Что такое «ССТМЯ 1971» в ссылке (т. 2, с. 335)? «Сравнительный словарь тунгусо-маньчжурских языков» вышел в 1975 и 1977 годах, но при ссылках на него надо указывать страницу и столбец – иначе там даже цитируемое слово найти нельзя. Заключение с заголовком «Современный взгляд на проблемы шаманства: к психологии пути «знания» (т. 2. с. 439–450) представляет проблематику, освещенную в собственных этюдах и книге, в перепутанном виде – читатель должен помнить или знать, что специализация шаманов и их занятия у разных (даже тунгусских) народов варьировались, а уровни посвящения шаманов почти всегда являются конструктом впадающих в экстаз шаманологов: в этом разделе собраны пассажи и фразы, относящиеся к чему угодно, только не к шаманству тунгусских народов.

Наконец, в антологии вовсе нет материалов, относящихся к шаманству ненцев, народов Таймыра (нганасаны, энцы, долганы), хакасов, тувинцев.

Краткая информация об авторах, продублированная в единообразном виде в обоих томах (т. I, с. 483–487; т. II, с. 469–473) по существу бесполезна и свидетельствует только о минимальном допуске профессиональной эрудиции автора. В этом разделе следовало бы дать сведения об основных трудах исследователей и указания на издания, из которых сделаны извлечения для антологии – эти сведения даны в подстраничных примечаниях в начале каждой статьи антологии и в конце тома II

(с. 458–460), при этом не указываются наличествующие переиздания (как для книги В. М. Михайловского), не указаны переиздания трудов С. М. Широкогорова, при публикации отрывков не всегда дается название статьи, откуда они взяты – так, у Л. Я. Штернберга нет специальной статьи «Сексуальное избранничество» в известном сборнике статей 1933 г., и кем за авторов придуманы кокетливые названия статьям антологии – можно только гадать на специальном корякском камне, подвешенном на жильной нитке... Насмешкой над наукой выглядит цитирование труда С. П. Крашенинникова «Описание земли Камчатки» по популярному дайджесту 1948 года (Том 2, с. 265) при наличии авторитетнейшего издания 1949 года и репринтного двухтомного издания 1994 года. При описании книги В. Серошевского «Якуты» (с. 2, с. 63 и 459) дважды указано – (СПб., 1996) – на деле же эта книга вышла первым изданием в Петербурге в 1896 году, а вторым – в Москве в 1993 году. Непонятно, С. М. Суслов (т. 2, с. 287) и И. М. Суслов, чей текст есть в антологии – это одно лицо или два разных человека. Почему известная книга Г. Р. Галдановой «Доламиаистские верования бурят» (1987) названа «Дошаманские верования бурят» (Т. 2, с. 462) – неясно. В Оглавлении тома I (с. 493–494) мы видим одного автора, поименованного то как В. Г. Богораз, то как В. Г. Богораз-Тан. В библиографию по шаманству не попала книга К. Леви-Строса «Печальные тропики» с ее просто роскошным описанием шаманов у племени бороро в Бразилии, программная работа Е. С. Новик «Фольклор – обряд – верования: Опыт структурно-семиотического изучения текстов устной культуры». (Автореф докт. дисс. М., 1996), книга А. В. Корнеева «Шаманизм» М., 2008: серия «Религии мира»), интереснейшая книга В. Федорова «Тайны вуду и шаманизма» (М., 2005) с ее оригинальными и весьма интересными материалами по шаманству в Якутии и его восприятию. Оставлены без внимания работы Е. Т. Пушкаревой, в частности книга «Картина мира в фольклоре ненцев» (Екатеринбург, 2007), в сносках и в библиографии дважды и по разному искажена фамилия религиоведа Д. М. Угриновича.

Выходные данные антологии на обороте титула не совпадают с данными на титульных листах томов. На последних, кстати, инициатор издания Т. Ю. Сем поименована «автор-составитель», в то время как в первых мы видим скромное и куда более подходящее «Сост.».

Вызывают некоторое недоумение и имена рецензентов издания (А. А. Петров и И. Л. Набок, оба – Институт народов Севера РГПУ им. Герцена). Понятно, такие специалисты, как Д. А. Функ, В. И. Харитонова, Е. В. Ревуненкова или А. Б. Островский наверняка поспособствовали бы улучшению издания, однако не льстили бы составительскому самолюбию...

Антология «Шаманизм народов Сибири» – издание, безусловно, полезное, но полезно оно в первую очередь его автору-составителю. Остальным пользователям приходится прикладывать довольно много труда для того, чтобы получить полные сведения об издании и изданиях того или иного исследования, подумать над полнотой антологии и потренировать память – вспомнить тех исследователей, чьи труды не включены в антологию, и те публикации по теме, найти которые она, увы, не может.

Доктор филологических наук А. А. Бурыкин